696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 59.795:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en taske.

Klageren har anmeldt, at hans datters taske til en værdi af ca. 4.000 kr. blev stjålet fra en garderobe på et diskotek den 13/10 2002. Tasken med indhold var blevet afleveret til den bevogtet garderobe, da datteren ankom til diskoteket ca. kl. 22.00. Da hun afleverede garderobebeviset ca. kl. 04.30 for at få udleveret tasken, var den forsvundet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er tale om tyveri af tasken. Således anfører selskabet i skrivelse af 17/12 2002 til nævnet bl.a.:

> "Klageren har overfor vores kontor forklaret, at tasken ved indleveringen bliver placeret flere meter væk fra ekspeditionsskranken. Det vil derfor ikke være muligt for en person i et ubevogtet øjeblik at række ind over skranken og tage tasken. I øvrigt har diskoteksbestyreren overfor klageren tilkendegivet, at garderoben altid er bemandet, da det er fyringsgrund for personalet at forlade garderoben.
>
> …

Da det er oplyst, at garderoben har været bemandet hele tiden og det ikke har været muligt at række ind over skranken og nå tasken, finder selskabet det mest sandsynligt at tasken er bortkommet ved fejludlevering. Der foreligger altså ikke tyveri i juridisk forstand."

Klageren har i skrivelser af 19/11 2002 og 11/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg har i dag [19/11 2002] talt med kriminalkommissær J. …, som har stået for den politimæssige sagsbehandling. Han siger, at sagen er behandlet som en tyveri-sag. Han tilføjer, at der er en hel del tyverier fra garderober - den slags er slet ikke ualmindeligt. Indehaveren af diskotek L. … er også overbevist om, at der er tale om tyveri fra garderoben, begået af nogle af diskotekets gæster."

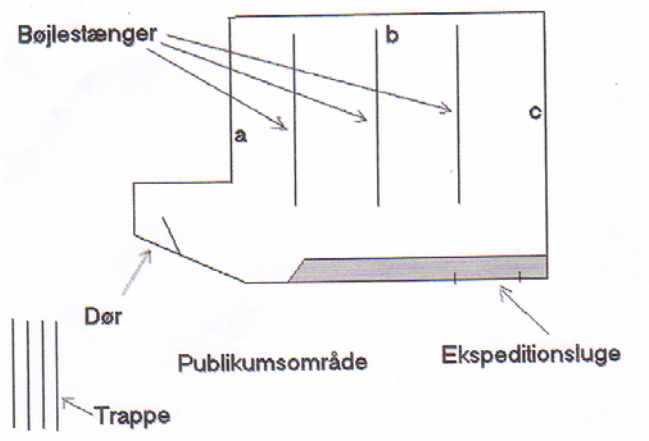
…

Sagen lider af en afgørende mangel på efterforskning, og da hverken politi eller provinsforsikring har fundet det besværet værd at fastslå et mindstemål af facts, så har jeg selv 9. januar været på diskotek L. … for at besigtige garderoben.

…

Og jeg beder Dem bemærke, at jeg i det følgende prøver at være fuldstændig objektiv i mine iagttagelser.

Garderoben er beliggende i kælderen, trappen er ca. 10 meter fra indgangen, som vender ud mod gaden:



Når publikum kommen ned ad trappen, ligger garderobens ekspeditionsluge til venstre for dem. Publikum må, hvis der er mange besøgende, vente i kø på ved den lille luge. Cirka to mennesker kan stå ved side af hinanden foran lugen.

Lugen har en slags disk, som i virkeligheden er en lang hylde, opsat på indersiden af luge-væggen. Hylden er cirka 30 cm bred og sidder omkring en meter over gulvet. Der er en hylde mere neden under, cirka i en halv meters højde. Under den øverste hylde er pengekassen monteret lidt til højre for lugen - set indefra.

Jeg måtte ikke tage billeder af garderoben set indefra, ifølge diskoteksindehaveren … fordi der sidder alarmknapper og elektrisk kasselås, som ikke skal være offentlig kendt. Garderobens eneste interiør - ud over de nævnte hylder - er bøjlestængerne, som er monteret i gulvet midt i rummet, øjensynligt udført i vandrør. Adgangsdøren kan indvendig låses med et låseblik. Det gøres tydeligvis med en bøjet metalbøjle, som hænger i umiddelbar nærhed af låseblikket.

[Diskoteksindehaveren] forklarede på stedet, at overtøj hænges på bøjler, mens tasker anbringes på gulvet langs væggene a, b og c. Hvis der er mange besøgende, må man logisk set bruge al pladsen langs væggene. En voksen person kan - ved at lægge sig på maven hen over disken - nå de nærmeste tasker og genstande på gulvet ved væggen c. Hvis bøjlestængerne er fyldt op med tøj, kan ekspedienten ikke se, hvad der foregår ved lugen, når hun befinder sig i rummets bageste del ved væg a/b.

[Diskoteksindehaveren] siger, at der ikke anbringes tasker på hylden under disken.
…
[Diskoteksindehaveren] har ingen forklaring på, hvad der skete den pågældende nat. Han siger nu, at der kun var en garderobepige på vagt, men at der somme tider er en ekstra til at hjælpe. Han mener, at tasken må være stjålet af en gæst, og siger: 'Vi har mange forsøg på tricktyverier, det er helt dagligdags. Især i baren og omkring kasseapparaterne. En person afleder opmærksomheden, mens en anden tager noget.'

Min datter bemærkede ikke, hvor hendes taske blev placeret i garderoben. Hun fortæller, at hun som flere af sine veninder - puttede sin jakke i tasken for at spare udgift til et ekstra garderobemærke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri af ting, der befinder sig udendørs eller i uaflåst bygning eller lokale …

…

Forsikringen dækker ikke ting, der er tabt, glemt eller blevet væk."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at tasken enten er fejludleveret eller stjålet. I det første tilfælde foreligger der underslæb, hvis gerningsmanden først senere konstaterer, at det er en forkert taske, som han har modtaget. Derimod foreligger der tyveri, hvis han allerede ved udleveringen modtager den forkerte taske og beholder den. Forsikringen dækker tyveri, men ikke underslæb. Afgørende for dækning er herefter, hvilket begivenhedsforløb der må anses for det mest sandsynlige.

På baggrund af de foreliggende oplysninger - herunder klagerens udførlige beskrivelse af garderobens indretning - finder nævnet det godtgjort, at der med stor grad af sandsynlighed har fundet et tyveri af tasken sted.

Fejludlevering er også sandsynlig, men efter nævnets opfattelse mindre sandsynlig end tyveri, jf. herved det foran anførte om, at fejludlevering afhængig af tidspunktet for gerningsmandens forsæt til at beholde tasken kan være tyveri.

Da nævnet herefter finder, at klageren har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at tasken er bortkommet ved simpelt tyveri, og skal betale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham, med tillæg af renter jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand