680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 59.796:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring for landbrugsbygninger i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning til genopførelse af landbrugsejendommen.

Under december-stormen i 1999 væltede klagerens udhus, hvilket blev anmeldt til selskabet den 18/12 1999. Det fremgår af sagen, at udhuset, der er opført i 1920'erne, er 48 m².

Selskabets taksator foretog en besigtigelse af skaden den 4/1 2000. Udhusets værdi blev opgjort til 168.000 kr. Selskabets taksator foretog en afskrivning på 50 % som følge af udhusets alder og tilstand og tilbød klageren 84.000 kr. ekskl. moms.

Den 20/5 2002 sendte klageren et overslag på opførelse af udhuset til selskabet. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg har ringet til diverse håndværkere og fået oplyst priser på det forskellige arbejde. Priserne svarer ikke helt overens med jeres, men ser således ud:

	Vores pris	jeres pris
48 m2 bygning á 4000,-/m2	192.000,00	168.000,00

2.		59.796
VVS-installationer, incl. montering af brændefyr & skorsten	50.000,00	0,00
Elektriker - installationer	25.000,00	0,00
Toiletbræt Fryser Fryserlåg Hængsler		
	267.000,00	168.000,00

Det forventes selvfølgelig, at forsikringen dækker genopgørelsen af bygning/installationer m.v., da det jo var eksisterende ejendom/installation inden stormen rasede.

Jeg håber på hurtig afgørelse, da bygningen ikke kan undværes, bl.a. grundet det manglende fyr. (extra fyringsomkostninger på kr. 12.000,-/år.)"

På baggrund af skrivelse af 4/7 2002 fra klagerens advokat anfører selskabet i skrivelse af 16/8 2002 til klageren:

"Selskabet fastholder vort fradrag på 50 % af erstatningen for bygningen i alt 84.000.

Derudover kan vi accepterer en yderligere erstatning på 50 % af omkostninger til VVS og Elektriker i alt 37.500,00."

Klagerens advokat gør herefter gældende, at selskabet har anerkendt at betale 100 % af omkostningerne til VVS og el. Hertil anfører selskabet i skrivelse af 25/11 2002 til nævnet:

"Vi fastholder vor afgørelse om 50 % af bygningens opførelse jf. rapport fra taksator i alt kr. 84.000. Derudover tilbyder vi 50 % af udgifter til VVS og El. Selskabet har på intet tidspunkt tilbudt 100 % dækning af VVS og El."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**53 SKADEOPGØRELSE**

53.10 SÆRLIGE BESTEMMELSER FOR NYVÆRDIFORSIKRING

3. 59.796

53.11 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

53.12. Såfremt det skaderamte på grund af slid og alder er værdiforringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse."

Nævnet har fået forelagt et foto af det beskadigede udhus.

Nævnet udtaler:

Den af selskabet valgte formulering - at man accepterer "en yderligere erstatning på 50 % af omkostningerne til VVS og elektriker i alt kr. 37.500,00" kan ikke forstås sådan, at selskabet herved anerkender at betale 100 % af de nævnte omkostninger. Nævnet finder derfor, at selskabet har accepteret at betale 84.000 kr. i erstatning for bygningen og 37.500 kr. i erstatning for VVS- og el-udgifter.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 53.12. fremgår det, at der kan foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30 % i forhold til nyværdien.

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det godtgjort, at udhuset var forringet med mere end 30 % på skadetidspunktet, og nævnet kan derfor ikke med henvisning til forsikringsbetingelserne kritisere, at selskabet har foretaget et fradrag som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen