677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.799:

xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager anmelder via internettet d. 06.07.01, at hun d. 27.04.01 - med henblik på afhentning af et plejebarn - har parkeret sin bil udenfor B. Kirkevej …, hvor plejebarnet bor, og hvor modparten bakker ind i hende.

På denne baggrund sendte vi en regresskrivelse til ansvarsforsikringsselskabet for modparten - Tryg - med opfordring til at anerkende ansvaret for den skete skade, da vi naturligvis lægger forsikringstagers anmeldelse til grund for vores afgørelse, og da modparten i.h.t. fast praksis bærer det fulde ansvar for at have bakket ind i en i vejsiden parkeret bil.

Tryg kan imidlertid oplyse, at modparten har forklaret, at denne var i færd med at bakke, da vores forsikringstager med stor fart, og uden at iagttage sin ubetingede

vigepligt, kommer rundt i svinget og over i venstre side af kørebanen, hvor han rammer modparten bagpå, hvilket støttes af modpartens anmeldelse.

På denne baggrund udbeder vi os ved brev af d. 22.02.02 forsikringstagers bemærkninger til modpartens skadeanmeldelse, ligesom vi beder forsikringstager oplyse navn og adresse på eventuelle vidner.

Forsikringstager svarer hertil, at han holdt stille, og at modparten ikke så sig tilbage inden han påbegyndte bakning, og hans mor og datter kan bevidne det passerede, uden dog at oplyse adresserne på disse, eller vedlægge erklæringer fra disse.

På denne baggrund rettes fornyet henvendelse til Tryg med opfordring til at anerkende ansvaret.

Tryg besvarer ikke opfordringen, men vedlægger yderligere bemærkninger fra modparten, hvoraf fremgår at denne fastholder sin gengivelse af skadesforløbet, ligesom modparten bestrider den af vores forsikringstager lavede skitse samt bilernes placering ved uheldet, hvilket modpartens, samleverske kan bevidne.

Fornyet henvendelse til forsikringstager medfører ikke, at sagens oplyses bedre, hvorfor vi finder, at sagen i overensstemmelse med Ankenævnets praksis i skyldfordelingssager med modstridende oplysninger, bør afgøres med en ligedeling af skylden, se dertil afgørelserne i AK 34.510, AK 53.653, AK 57.705 og AK 57.385.

Vi lægger i denne henseende vægt på, at forsikringstager har oplyst, at hun holdt stille, da modparten bakkede ind i hende, hvorimod modparten har oplyst, at han bakkede, da vores forsikringstager med stor hastighed, og under tilsidesættelse af sin ubetingede vigepligt, kørte ind i ham.

…

Henset dels til skadens beskedne omfang (ca. kr. 7.000), og dels til, at forsikringstager ved dennes advokat oplyser, at afstanden mellem bilerne svarede til to bilers længde, finder vi det usandsynligt, at modparten kunne have ramt forsikringstager

med 'fuld fart', ligesom vi modsat finder det tvivlsomt, om forsikringstager har påkørt modparten med stor hastighed.

…

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse …"

Klagerens advokat stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse og har i skrivelse af 4/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient kommer kørende i et T-kryds mod B. Kirkevej, hvor min klient skal afhente et plejebarn. Min klient skal i T-krydset dreje til højre. I forbindelse med dette T-kryds overholder min klient hendes vigepligt. Hun drejer til højre og parkerer bilen i venstre side af vejen.

Hun holder således parkeret med bilens front mod bagenden af modparten P.H.'s bils bagende. Min klient oplyser, at afstanden mellem de to biler mindst er to bilers længder.

Min klient oplyser, at hun stiller bilen af, fordi hun skal afhente plejebarnet boende B. Kirkevej … Umiddelbart efter at min klient har stillet bilen af sker følgende:

- Min klient er egentlig på vej ud af bilen, men bliver siddende et kort øjeblik for at betragte børnene, der leger.
- Min klient observerer, at modparten P.H. starter bilen, sætter den i bakgear, og bakker uden af orientere sig tilstrækkeligt bagud.
- Min klient kan ikke nå at starte bilen og bakke tilbage for at undgå kollision.
- Min klient oplyser endvidere, at hun, samt min klients datter og min klients moder betragter denne handling med stor undren, idet P.H. med fuld fart bakker lige ind i min klients bil. Min klient undres fordi, modparten opnår stor hastighed, ligesom min klient undres fordi handlingen sker uden at modparten umiddelbart orienterer sig bagud.
- Efterfølgende sker der det, at modparten erkender sin skyld over for min klient, hvorfor politiet ikke tilkaldes. Min klient er dog bevist om, at denne erkendelse af skyld ikke forpligter forsikringsselskabet.
- Resultatet er, at min klient får en skade i **venstre** side af bilens motorhjelm og kofanger, modpartens bagende bliver beskadiget.

> … Min klients udsagn stemmer … overens med de faktiske materielle skader, hvilket ikke gør sig gældende for modpartens forklaring.
>
> Min klient oplyser, at der ikke var andre personer, der overværede det faktiske forløb, end min klients moder og min klients datter. Min klient bestrider således at P.H.'s samleverske kan bevidne bilernes placering. Dette bestyrkes endvidere af, at P.H. ikke ved sin oprindelige anmeldelse har indtegnet vidner.
>
> Der er airbag i min klients bil, denne ville have været udløst, såfremt begge biler var kørende i forbindelse med uheldet, idet trykket i et sådanne uheld er langt større."

Den 3/12 2002 fremsender klagerens advokat to erklæringer om hændelsesforløbet henholdsvis fra klagerens mor og klagerens datter, der begge var passagerer i klagerens bil på uheldstidspunktet. Endvidere fremsender advokaten en erklæring fra K. B., der bevidner, at modpartens samlever ikke har overværet uheldet. I skrivelse bilagt de tre erklæringer anfører klagerens advokat over for nævnet bl.a.:

> "Situationen er nu, at P.H. har påstået at have et vidne, hvilket ikke er korrekt. Dette kan efter min mening udelukkende have skadesvirkning på de øvrige udtalelser fra P.H.
>
> Dermed mener jeg man må lægge min klients udsagn til grund, og tildele P.H. hele skylden for uheldet."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 7/1 2003 til nævnet bl.a.:

> "Lægger man derefter til grund, at modpartens vidne ikke har set uheldet, kan dette imidlertid ikke føre til et andet resultat, da forsikringstagers gengivelse af uheldet alene skulle støttes på den ikke-uvildige forklaring fra hendes mor og datter.
>
> På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse, idet de fremlagte vidneerklæringer ikke kan tillægges betydning, da vidnerne til uheldet ikke er uvildige."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste, herunder at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte en af parternes forklaring, ikke at kunne kritisere, at selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret for uheldet den 27/4 2001.

Nævnet bemærker dog, at det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vil kunne føre til, at erstatningsansvarsspørgsmålet får et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann