677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.804:

xxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for anmeldte følgeskader af en rørskade.

Klageren har over for nævnet forklaret, at han i forbindelse med taksatorens første besigtigelse af en anmeldt rørskade i rummet, hvori vandmåleren befinder sig, ikke var bekendt med, at der ligeledes var sket skade i koldrum samt sætningsskader i badeværelsegulv og ydermuren ud for badeværelset. Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte disse skader.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "HPMS ... [klageren] har tegnet Landboforsikring incl. indvendig rørskadeforsikring i alm. Brand - Provinsforsikring med forsikringsbetingelser 19/1 ...
>
> Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel jf. §3 pkt. 4.A.

Forsikringen erstatter:

- skader som følge af udsivning fra skjulte rør
- omkostninger til reparation af ovennævnte genstande
- nødvendige og rimelige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør, såfremt der foreligger en erstatningsberettiget skade
- skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande og som konstateres samtidigt.

Selskabet modtog d. 24.09.2001 en skadeanmeldelse hvoraf fremgår, at der er konstateret skade på rør i gulv i rum hvor vandmåler sidder ...

Taksator ON kontakter d. 25.09.2001 HPMS og aftaler besigtigelse til d. 04.10.2002.

Ved besigtigelsen konstaterer ON at VVS har udført en midlertidig reparation af installationerne indvendigt, som selskabet allerede har anerkendt at ville betale.

ON aftaler herudover et kontantbeløb med HPMS på kr. 15.000 til erstatning for indvendig opbrydning af cementgulv, vvs arbejde med nye rør, samt retablering af 8 m2 cementgulv til fuld og endelige afgørelse af sagen ...

Aftaleseddel fremsendes til underskrift og modtages retur d. 19.10.2002 ...

Beløbet fremsendes ved check d. 26.10.2002.

D. 13.11.2001 foretager ON besigtigelse af de efter anmeldte følgeskader der iflg. HPMS bl.a. består i sætninger i badeværelsesgulv, 9 m2 beton med fastlimet vinylbelægning (bilag 5).

Gulvkonstruktionen er nyere og HPMS forklarer, at der ved opførelsen/renoveringen blev gravet ud, fyldt op med stampet sand, isolering og udstøbt beton med net.

ON foreholder HPMS at sætningerne ikke skønnes at stamme fra vandudslip i gang/anden bygning, da rør i badeværelsesgulv er nye og opfugtning alene ikke kan

forårsage sætning (der skal også ske bortledning af sand, for at gulv med beskrevne opbygning kan sætte sig).

Der blev ligeledes fremvist revner i ydermur udenfor badeværelse samt i sammenbygningen.

Revnerne udenfor badeværelset kan ikke føres tilbage til vandudslippet i gang/anden bygning men derimod til selve konstruktionen idet ydervæg er opført på kampesten/ muret sokkel og ikke af nyere dato.

Ved konstruktioner af denne type må man iflg. ON påregne sætninger, da sokkel ikke er ført til fast og frostfri bund.

Revnerne i tilbygningen hvor halvtaget støder mod gavl til gang med rørskade, og anden gavl mod badeværelse opstår som følge af, at bygningerne ikke kan arbejde sammen.

Den ene bygning er med støbt sokkel og kælder, den anden bygning er opført på terræn.

Revnerne er i øvrigt forsøgt repareret tidligere, da overskuring ses foretaget.

Alle sætningsskaderne afvises mundtligt overfor HPMS og igen ved brev af 12.01. 2002 ...

Selskabet ønsker i den forbindelse at gøre opmærksom på, at der ved besigtigelsen ikke blev fremsat yderligere krav for opståede følgeskader i koldrummet: hvorfor taksators opfattelse på daværende tidspunkt var, at der var enighed om, at udgifterne hertil var inkluderet i den allerede fremsendte kontanterstatning.

Da HPMS imidlertid fortsat ikke er tilfreds med selskabets afgørelse, får cheftaksator NJH sagen overdraget og foretager d. 21.04.2002 en ny besigtigelse af forholdene på stedet.

Taksatoren anfører efter sin besigtigelse at konklusionen fortsat er, at der ikke er nogen sammenhæng mellem vandudstrømningen og de efteranmeldte sætningsskader.

HPMS har til NJH oplyst, at han selv deltog i renoveringen af badeværelset for få år siden, samt at der dengang blev gravet dybt ned under badeværelset.

Det er taksators opfattelse at sætningerne ved badeværelset er en følge af denne konstruktionsopbygning evt. med mangelfuld komprimering af de materialer der er placeret under badeværelset.

D. 04.05.2002 fastholder selskabet ved et brev til HPMS sagens afgørelse ...

D. 13.06.2002 modtager selskabet et skriftligt fremsat fra krav fra HPMS på kr. 5.823,15 for istandsættelse af følgeskaderne i koldrummet ...

Da det er uklart om taksator ON har medtaget spørgsmålet i den allerede fremsendte kontanterstatning på kr. 15.000 anerkender NHJ et yderligere erstatningsbeløb på i alt kr. 983,90 for udlæg til materialer og kompensation for eget arbejde.

Beløbet fremsendes ved check d. 15.08.2002 til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Da de her omtalte følgeskader blev taksator ON bekendt kort tid efter hans besigtigelse af de efteranmeldte sætningsskader d. 13.11.2002 og ikke rigtigt nævnt sidenhen, kan vi anerkende forrentning af beløbet jf. FAL §24 fra d. 13.11.2001 frem til d. 04.12.2002 grundet omstændighederne.

Beløbet er sendt pr. check dags dato.

Til nævnets orientering vedlægges en kopi af et internt notat fra ON til NJH fra d. 18.09.2002 (bilag 9).

Såfremt HPMS ønsker den direkte følgeskade i koldrummet, som består i reparation af puds og kalk forneden på vægge, udført ved autoriseret håndværker er selskabet naturligvis indstillet på, at tage spørgsmålet op på ny. Der skal dog foreligge et konkret tilbud fra en autoriseret håndværker, som skal godkendes af selskabet samt en efterfølgende faktura på arbejdets udførelse samtidigt med, at den allerede fremsendte erstatning for denne del af sagen skal returneres.

Det gøres derfor gældende:

- **at** selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har betalt for den direkte skade
- **at** selskabet ligeledes har betalt for de direkte følgeskader, som er konstateret samtidigt med utætheden
- **at** selskabet med begrundelse i de på forsikringsstedet afholdte besigtigelser og konklusionerne heraf har været berettiget til at afvise de efter anmeldte sætningsskader begrundet i, at disse ikke kan henføres til rørskaden
- **at** klager på baggrund af ovennævnte ikke er berettiget til yderligere erstatning i forbindelse med sagen."

Klageren har hertil i skrivelse af 12/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

"ad. bilag 5
Sænkning af gulv i badeværelse kom først, da vandskaden var sket.
Sprængt/sivning igennem længere tid

ad. bilag 9
Koldrum er repareret.
Beløb på 983,90 kr. kan ikke dække de faktiske udgifter for materiale og kompensation for eget arbejde."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**IV. rørskadeforsikring i beboelsesbygningen.**
Denne risiko er alene medforsikret, når det fremgår af policen.

A. Forsikrede genstande:

Skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, er omfattet af indvendig rørskadeforsikring.

B. Forsikringens omfang

Forsikringen erstatter:

1. Skader som følge af udsivning fra skjulte rør.
2. Omkostninger til reparation af ovennævnte genstande.
3. Nødvendige og rimelige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør, såfremt der foreligger en erstatningsberettiget skade.
4. Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande og som konstateres samtidig med utætheden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger årsagssammenhæng mellem rørskaden og sætningsskaderne. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere erstatningsopgørelsen vedrørende skaden i koldrummet, såfremt klageren indhenter et konkret tilbud fra en autoriseret håndværker.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann