677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.805:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet i medfør af den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren anmeldte den 11/3 2002, at hun den 30/4 1998 var faldet på rulleskøjter og pådrog sig en brudskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde hende erstatning. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "11/11 1998 - 31/1 2002: Fysioterapi behandling:
> Fysioterapeuten lovede fuld bedring af håndleddet vha. øvelser. I januar 2002 vurderede fysioterapeuten dog pludselig, at nu kan håndleddet ikke blive bedre. (Både min læge og fysioterapeut kan bevidne dette).

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/1 2003 til nævnet anført:

> "Tvisten drejer sig om, hvorvidt en brudskade af 30/4 1998 konstateret ved røntgen samme dag er forældet i henhold til 2-års-reglen i Forsikringsaftalelovens § 29. Skaden blev anmeldt på ulykkesforsikringen den 13/2 2002. [må rettelig være 11/3 2002]

…

Det er vor opfattelse, at forsikrede jf. Ankenævnets praksis vedrørende forældelse, havde kundskab om kravet, da det på skadedagen ved røntgen blev verificeret, at der var brud på håndleddet.

Der har i efterforløbet ikke været yderligere lægebehandling, operation eller andet og vi anser således, at sagen kunne være afsluttet omkring årsdagen for tilskadekomsten, hvis kravet var blevet anmeldt ved skadens opståen i 1998.

På baggrund heraf skal oplyses, at vi alene har behandlet sagen ud fra 2-års reglen i Forsikringsaftalelovens § 29, som vi mener er relevant for kravet jf. vor skrivelse af 29/5 2002 …

Forsikrede anfører i sin skrivelse, at forældelsesreglen i § 29 er indskrænket som følge af indholdet i betingelsernes punkt 10, 1-3. Dette er ikke korrekt. Reglen i punkt 10.1., 1. led er snævrere end forældelsesreglen i § 29, idet reglen ikke tillægger det betydning, om forsikrede har haft kundskab om kravet. Forsikringsaftalelovens § 29 kræver, at forsikrede har haft kundskab om kravet og har derfor et mere fordelagtigt indhold for forsikrede.

Det samme gør sig gældende for reglen i punkt 10.1., 2. led, idet denne bestemmelse heller ikke tillægger forsikredes kundskab om kravet betydning. Dertil kommer, at bestemmelsen alene vedrører selve anmeldelsen af ulykkestilfældet og således ikke spørgsmålet om, hvorvidt kravet er forældet. Endelig skal det i relation til bestemmelsen anføres, at tekstens ordlyd intet siger om, at ulykkestilfælde, som anmeldes indenfor 5 år, er omfattet af forsikringen.

Det er på baggrund af ovennævnte vor opfattelse, at man ikke kan udlede af bestemmelsen, at den fraviger den almindelige forældelsesregel.

Reglerne i punkt 10.2 skal ses i sammenhæng med FAL § 30, stk. 2. Reglen i FAL § 29 giver en længere frist for anmeldelse end reglen i punkt 10.2, hvorfor reglen i punkt 10.2. ikke stiller forsikringstageren bedre end FAL § 29.

Reglen i punkt 10.3 omhandler fristen for påtale af selskabets afgørelse efter anmeldelse af et ulykkestilfælde og er derfor ikke relevant i nærværende sag. Reglen skal ses i sammenhæng med FAL § 30, stk. 1.

Reglen i forsikringsbetingelsernes punkt 10. 1-3 begrænser således ikke de almindelige forældelsesregler i FAL."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**10. Forældelse**

10.1.

Forsikringen dækker ikke for et ulykkestilfældes følger, der viser sig senere end 5 år efter at ulykkestilfældet er indtrådt. Dette gælder også for opståede forværringer.

Ligeledes dækker forsikringen ikke for skader der anmeldes senere end 5 år efter ulykkestilfældets indtræden. Fristen regnes fra skadedato og til skriftlig anmeldelse modtages af Alm. Brand.

10.2.

Erstatningskrav der anmeldes senere end 6 måneder efter at sikrede har eller burde have konstateret, at et skadetilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen, jvf. endvidere seneste frist i pkt. 10.1.

10.3.

Har Alm. Brand afvist at betale erstatning, bortfalder sikredes krav, med mindre den sikrede inden 6 måneder efter afvisningens modtagelse indbringer sagen for Ankenævnet for Forsikring, jvf. pkt. 9, eller for domstolene.

Fristen for indsigelse løber fra det tidspunkt hvor den sikrede skriftligt har modtaget meddelelse om afvisningen. Meddelelsen fra Alm. Brand vil indeholde oplysning om hvornår fristen udløber, hvordan fristen afbrydes, og virkningen af at fristen ikke afbrydes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den fortsatte fysioterapeutbehandling indebærer, at klageren i 1999 havde et forfaldet krav mod selskabet, og at klageren var vidende herom. Kravet er herefter forældet ved udgangen af 2001, og da kravet først er indbragt for Ankenævnet for Forsikring i 2002, er kravet forældet i medfør af den 2-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann