678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.808:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist, at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, da en skade med årsag i besvimelse ikke skyldes en pludselig udefra kommende påvirkning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført, at han påkører en sten/gren og derefter vælter på sin cykel.

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2002 til nævnet anført:

> ”Vi har afvist at dække følgerne efter et fald på cykel, fordi faldet - efter vores opfattelse - skete som følge af besvimelse eller et ildebefindende.
>
> Den 02.09.02 modtog vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgik at vores medlem besvimede på sin cykel den 10.08.02 og som følge heraf brækkede underkæben og pådrog sig tandskade.

For at sikre os, at forklaringen om besvimelse ikke var efterrationalisering, eksempelvis på grund af hukommelsestab, indhentede vi en kopi af skadestuejournalen på H. Sygehus.

Heraf fremgik det imidlertid, at vores medlem - i beruset tilstand - var væltet på sin cykel.

I skadeanmeldelsen har vores medlem svaret nej til at have indtaget spiritus.

Vi valgte derfor at lægge oplysningerne i anmeldelsen til grund for vores afgørelse og afviste, i overensstemmelse med hidtidig ankenævns- og domspraksis, at dække følgerne efter faldet, fordi dette ikke var opstået ved et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.00, 'en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse, jf. punkt 6.10.

Det er vores opfattelse at tilskadekomst, som følge af besvimelse, ikke er et ulykkestilfælde, idet besvimelsen skyldes en indefra kommende indvirkning på legemet og ikke en udefra kommende indvirkning på legemet.

Den 24.09.02 modtog vi endnu en anmeldelse. Af denne fremgik det, at vores medlems hustru, som kørte bag ham, mener at faldet skyldtes en sten eller noget grus på vejen. Hustruen havde endvidere erindret om, at vores medlem havde indtaget to øl og to glas rødvin i tidsrummet kl. 15.00 - 18.00.

På baggrund heraf besluttede vi at indhente journalen fra H. Centralsygehus, som behandler underkæbefrakturen.

I denne journal fremgår det, at vores medlem forud for faldet har haft enkelte tilfælde med hjertebanken og nær-besvimelsestilfælde. Det fremgår endvidere at han faldt på cykel den 10.08.02 efter at have cyklet stærkt op ad en bakke. På vej ned ad den stejle bakke fik han pludselig hjertebanken og har derefter hukommelsestab frem til han befinder sig på skadestuen. Vi bemærker i den forbindelse, at der, jf. skadestue-journalen, ikke var tegn på hjernerystelse.

Ud fra disse oplysninger samt vores medlems forklaring i den første skadeanmeldelse, finder vi det sandsynliggjort at vores medlem faldt, enten på grund af besvimelse eller på grund af et ildebefindende og fastholder derfor, at følgerne efter faldet ikke er dækket af forsikringen.

På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

6.0 Forsikringen dækker ikke

6.10 Sygdom m.v.

Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen."

Nævnet udtaler:

At falde på en cykel er som udgangspunkt et ulykkestilfælde, jf. Højesterets dom i U1997.683. Kan det lægges til grund, at skaden skyldes besvimelse – som først angivet af klageren – er der imidlertid ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, medmindre besvimelsen skyldes en udefra kommende påvirkning, jf. Østre Landsrets dom af 24/1 2002.

Til afgørelse af sagen kræves der efter nævnets opfattelse en nærmere bevisførelse både vedrørende det faktiske hændelsesforløb og om klagerens helbredstilstand. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand