677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.810:

xxx xxxxxxxxxxx
xx xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et stjålet videokamera.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren har i klageskrivelse om hændelsen forklaret:

"Lørdag 8/6 2002 skal vi til bryllup. Vi vil medbringe et videokamera. Kl. ca. 14.00 vil vi sætte gaver og kamera i bilen, som holder i en privat og lukket baggård, som er indhegnet hele vejen rundt, så man ikke kan kigge derind uden at åbne porten. Vores bil er låst, derfor sætter vi kamera og gaver bag bilen, for at hente nøglen. Da vi kommer tilbage ca. 5 min. senere, er kameraet væk.

Da Nykredit skriver grov uagtsomhed er jeg meget uforstående p.g.a. at det sker i en lukket baggård, og ved højlys dag."

Selskabet har hertil i skrivelse af 2/12 2003 til nævnet anført:

"**Sagens faktum**

...

Bilen var placeret i indkørslen på forsikringsstedet, der er afgrænset af et plankeværk

med en port. Plankeværket er ca. 1,70 meter højt, og man kan fra det tilstødende fortov umiddelbart se ind i indkørslen. Indkørslen er adgangsvej til andre boliger end blot forsikringstagers egen.

Vi har taget fotos af gården, jf. vedlagte, og højden på plankeværket er oplyst af vores konsulent O.P.

Ved vores brev af 18. juli i år meddeler vi forsikringstager, at vi ikke kan anerkende tyveriet som dækket af forsikringen, idet vi anser dette for sket ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 13.7 vedr. tyveri uden for bygning eller fra uaflåst lokale, hvorefter forsikringen ikke dækker tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

Ved vores afvisning lægger vi vægt på værdien af det stjålne, stedet hvor tyveriet har fundet sted samt tidsperioden, hvor videokameraet har været efterladt ubevogtet.

Forsikringstager er ikke enig i vores vurdering af grov uagtsomhed, hvilket har afstedkommet den aktuelle klage.

Vores kommentarer

Videokameraet er en såkaldt tyveritækkelig genstand, og dette efterlades i en indkørsel, hvor der er umiddelbar adgang for andre beboere og deres gæster samt anwdre der måtte have ærinder der. Endvidere kan man se igennem og over hegnet, der kun er 1,70 meter højt. På det ene foto kan man se igennem hegnet og bemærke en hvid bil fra det modsatte fortov. Det er derfor ikke vanskeligt at se et videokamera ved siden af bilen ude fra det tilstødende fortov.

Henset til adgangsforholdene, at der bor andre end forsikringstager selv med adgang til gården samt den tid forsikringstager har været væk fra videokameraet, har der været så stor risiko for at tyveri skulle indtræffe, at vi anser forsikringstager for at have udvist grov uagtsomhed."

Klageren ved skrivelse af 18/12 2002 til nævnet anført:

"Endvidere skriver Østifterne, at man fra modsatte fortov kan se en hvid bil holde parkeret i baggården, og derfor er det nemt at se videokameraet. Omtalte videokamera var opbevaret i en helt anonym taske på ca. 25x25x15 cm., derfor står jeg uforstående overfor deres opfattelse, at hvis man fra modsatte fortov kan se en hvid bil, så kan man også se en lille sort taske med et videokamera.

Videokameraet havde for 3 år siden en nyværdi på ca. 13.000 kr., dette er ikke dens værdi i dag. Tilsvarende kameraer kan i dag købes for ca. 9.000 kr."

Selskabet har hertil bemærket, at hvorvidt en taske er anonym må bero på en subjektiv vurdering.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke:
...
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klagerens anbringelse af kameraet i en indkørsel, hvortil der var umiddelbar adgang for andre end forsikringstageren, har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelserne er berettiget til at afvise kravet om dækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann