677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.811:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har enkeltrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en del indboeffekter.

Klageren har i skrivelse af 7/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Natten fra den 14. til den 15. maj 2002 kl. ca. 03.00 i Darwin, Australien, ligger min mand (Peter), vores datter (Emilie) og jeg i vores 3 personers telt og sover, da vi pludselig bliver vækket af min mobiltelefon som ringer. Det er politiet som spørger om vi er ejerne af en gul Ford Falcon stationcar, noget forvirret svarer jeg ja og de meddeler mig at bilen netop har været involveret i et færdselsuheld! Noget chokeret kigger jeg ud af teltet og erfarer at bilen er væk. Så snart vi står op, kan vi med det samme se, at noget er rivende galt, ikke alene så står myggenettet åbent ind til teltet hvor vi ligger og sover, ting både udenfor teltet og inde i teltet er forsvundet, og bilen med alle vores ting og udstyr væk!"

Selskabet ved skrivelse af 29/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "**Forsikringen:**
>
> Forsikrede har tegnet en Enkeltrejseforsikring med dækning i hele verden. Forsikringen er tegnet for perioden 8. februar 2002 til og med den 2. juli 2002.

…

Klageren har fremsat krav om dækning af udgifter til ødelagt og bortkommet bagage. Selskabet har ikke taget stilling til størrelsen af klagerens krav, idet vi aldrig har modtaget en specificeret opgørelse af kravet.

Sagsfremstilling:

Den 15. maj 2002 kl. 02.45 (dansk tid) kontakter klageren IHI's alarmcentral med oplysning om, at deres bil er blevet stjålet og at de ønsker dækning for leje af bil.

Sagsbehandleren oplyser forsikrede, at vi skal bruge en liste over de mistede effekter samt en kopi af en politirapport før vi kan tage yderligere stilling til vor erstatningspligt. Endvidere oplyser sagsbehandleren, at denne ikke mener vi dækker for leje af bil, men at han vil undersøge sagen og vende tilbage med et svar hurtigst muligt. Sagsbehandleren spørger også om der er tegnet forsikring på den stjålne bil og får oplyst, at det er der men den var meget billig og nok ikke dækkede tyveri.

Samme dag kl. 09. IS (dansk tid) kontakter sagsbehandleren forsikrede og oplyser, at vi ikke dækker for leje af bil og gør igen opmærksom på, at vi skal bruge en liste over de mistede effekter, ligesom vi stadigvæk skal bruge en kopi af politirapporten.

Den 20. maj 2002 modtages 14 sider telefax … indeholdende kopi af politirapport samt liste over mistede genstande. Af listen fremgår det, at der både er tale om beskadigede og bortkomne genstande.

Af politirapporten fremgår det ikke hvorledes tyveriet af bilen er fundet sted, men kun hvor bilen er blevet fundet.

Den 22. maj 2002 … skriver vi til forsikrede på mail og beder om en mere udførlig liste over hvilke ting der er beskadiget og hvilke ting der er bortkommet.

Den 23. maj 2002 … svarer forsikrede tilbage på mail, at de ikke kan forstå hvad vi skal bruge disse oplysninger til, da det allerede fremgik af den første liste de havde sendt.

Vi svarer tilbage igen samme dag på mail … at da vi har fået oplyst at det drejer sig om både bortkomne og beskadige effekter, er vi nødt til at få specificeret hvad der er beskadiget og hvad der er bortkommet.

Den 24. maj 2002 … svarer forsikrede på mail at de mener at de allerede har sendt os disse oplysninger.

Samme dag skriver vi tilbage … og oplyser at vi har forsøgt at gennemgå listen fra politiet og oplyser endvidere at forsikringen ikke dækker sportsudstyr, biludstyr samt ødelagte genstande. Ud over dette anerkender vi på det foreliggende grundlag erstatningspligten, men oplyser også at vi ikke kan opgøre skaden endeligt før vi modtager en skadeanmeldelse og dokumentation for de ødelagte genstande.

Den 26. maj 2002 … svarer forsikrede at de ikke kan forstå at de skal udfylde en skadeanmeldelse og indsende dokumentation for de stjålne genstande. Endvidere beder forsikrede os om at returnere listen til dem med oplysning om hvad vi ønsker at dække og hvad vi vil afvise.

Den 27. maj 2002 … sender vi en mail i hvilken vi har scannet politirapporten med vores kommentarer til de enkelte effekter samt en skadeanmeldelse. Endvidere afviser vi de beskadigede effekter med henvisning til forsikringsbetingelsernes paragraf 17.1 (dækningsskemaet), ligesom vi afviser sportsudstyr, computere og andet elektronisk udstyr under henvisning til forsikringsbetingelsernes paragraf 17.3.
…
Den 19. juli 2002 mailer vi til det danske konsulat i Darwin, Australien og beder dem om at skaffe et telefonnummer eller en mailadresse til politiet i Darwin, idet vi ikke kan komme i kontakt med dem for at få en mere udførlig forklaring på hvad der skete i forbindelse med tyveriet af bilen.

Det lykkes os ikke at komme i kontakt med politiet i Darwin (tidsforskellen taget i betragtning), hvorfor vi den 22. juli 2002 skriver til forsikrede … og beder om en mere

udførlig forklaring på hvorledes tyveriet af bilen er sket og hvor i bilen de forskellige effekter var placeret.

Den 23. juli 2002 … modtager vi svar fra forsikrede som nu oplyser, at tyvene har fået adgang til bilen ved at stjæle et par bukser fra forsikredes uaflåste telt.

Den 25. juli 2002 kontakter vi Ankenævnet for Forsikring for at høre om der foreligger nogle tidligere kendelser omhandlende samme type tyveri.

Samme dag modtager vi telefax fra Ankenævnet … med kopi af kendelse nr. AK 35076, hvilken vi tillader os at henvise til.

…

På baggrund af ovenstående ønsker IHI at fastholde, at da tyveriet af bilen må formodes at være sket ved brug af bilnøglerne stjålet fra et ikke aflåst telt, kan vi ikke anerkende erstatningspligten for det anmeldte tyveri."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvis der er tegnet tillægsdækning**

§ 17 Bagage

17.1 Såfremt der er tegnet tillægsdækning for bagage, yder selskabet erstatning for følgende genstande tilhørende forsikrede:

Bagage, rede penge, rejsebilletter, rejsechecks, kreditkort, værdipapirer og pas.

I særlige tilfælde, som beskrevet i omstående dækningsskema, gælder følgende begrænsninger:

…	Bagage	Rede penge, rejsebilletter, værdipapirer
Tyveri fra aflåst og fra kabinen adskilt bagagerum/-box i båd, motorkøretøj/campingvogn	20.000	1.000
…		
Beskadigelse af dokumenteret indskrevet bagage		
…		
Tyveri fra båd, motorkøretøj, camping- eller påhængsvogn, hotelværelse, feriebolig eller safetyboks, som ikke viser synligt tegn på indbrud		

…

17.3 Forsikringen dækker ikke cykler, sportsudstyr og tilbehør hertil, computere og andet elektronisk udstyr, bagage af enhver art til erhvervsmæssig brug, herunder vareprøver, handelsvarer og kollektioner."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i e-mail af 24/5 2002 anerkendt erstatningspligten, og nævnet finder, at selskabet ikke kan fragå dette dækningstilsagn. Endvidere finder nævnet, at der ikke skal skelnes mellem bortkomne (stjålne) genstande og beskadigede genstande, idet de berørte genstande, sagen vedrører, under ét må anses for stjålne. Selskabet skal derfor opgøre klagerens krav i overensstemmelse hermed. Om klageren herudover har krav mod selskabet på grund af begrænsningen i dækningen på 20.000 kr. og for dykkerudstyret som følge af mangelfuld rådgivning ved tegningen, kan nævnet ikke afgøre. Dette må bero på en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter, og som i givet fald bør foregå ved domstolene.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer hende inden for policens dækningsmaksimum på 20.000 kr. Ved opgørelsen skal indgå såvel stjålne som beskadigede genstande. Erstatningsbeløbet skal forrentes i henhold til aftalelovens § 24.

J. Hermann