677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.819:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for oversvømmelse af klagerens ejendom.

Klagerens ejendom er beliggende i Gedser. Huset er ikke beskyttet af dige mod havet. Mellem husene og havet løber en vej, som i praksis fungerer som en højvandsbeskyttelse.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> ”Der er blevet indhentet oplysninger fra Kystdirektoratet (vedlagt), som klart beskriver, at der var en defekt på den bagved liggende afvandingskanal. Vedligeholdelse af denne afvandingskanal, med pumper o.s.v. varetages af et pumpelaug.
> …
> **Hvad vil jeg konkret opnå hos Codan:**
> De skal dække de udgifter som de selv har været med til at initiere.
>
> De skal dække mine skader og varetage mine interesser. Herefter kan de gøre regres mod Pumpelauget, som var skyld i oversvømmelsen, idet de ikke havde vedligeholdt deres udstyr, som netop skal sikre at dette ikke sker.”

Selskabet har ved skrivelse af 5/12 2002 til nævnet anført:

”Klager har i vort selskab tegnet ejendomsforsikring, og der anmeldes primo januar en vandskade.

Det fremgår bl.a.:
Et dræn (å), der fører vand fra en bagved liggende mark ud i havet var blevet tilstoppet, hvorved vandet steg så meget i området at det løb ind i husene...

Stormrådet har meddelt Codan, at det er deres vurdering, at der ikke har været tale om stormflod i dette tilfælde. Stormrådets beslutning underbygges af en udtalelse fra Kystdirektoratet, som ligeledes fastslår, at der ikke er tale om stormflod i området.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at forsikringen ikke dækker skader, som følge af oversvømmelse fra hav, fjord eller vandløb, hvorfor vi har afvist at dække den anmeldte skade.

På baggrund af ovenstående og idet det bestrides at der er givet tilsagn om dækning, må vi fastholde vor afgørelse.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**4 Hvornår dækker forsikringen ikke?**
…
oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.”

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at skaden er sket som følge af oversvømmelse fra den nærliggende kanal. Sådan skade er i henhold til forsikringsbetingelserne generelt undtaget fra forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann