677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.820:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt pludselig skade samt over selskabets sagsbehandling.

Klagerne oplyser over for nævnet i klageskrivelsen, at et haglvejr den 20/7 2001 har forvoldt skade på deres carport- og udhustag. Videre hedder det bl.a. i klageskrivelsen:

> ”Rykket for svar på skadesanmeldelsen. Det blev her oplyst, at man ikke kunne finde den/se den var modtaget, hvorfor man ville fremsende en ny skadesanmeldelse.
> …
> 28.5.2002. Kontaktet DMI telefonisk. Det blev her oplyst, at det ikke var usandsynligt, at der den pågældende dag havde været et kraftigt haglvejr over området, idet deres vejrstation i Holbæk var fuldautomatisk og ikke kunne se forskel på hagl, sne og regn.
>
> 28.5.2002. Skrivelse til Alm. Brand med anmodning om genoptagelse af sagen ud fra de oplysninger som DMI telefonisk har meddelt, samt med henvisning til, at 8 andre

husejere på samme vej også fik store haglskader den pågældende dag, samt at deres forsikringsselskaber havde anerkendt skaderne."

Selskabet har ved skrivelse af 9/1 2002 til nævnet redegjort for sagen:

"Tvisten drejer sig om hvor vidt selskabet har været berettiget til af afvise skade på henholdsvis tagbelægning af trapez plader samt de efterfølgende opståede vandskader.

Husforsikringen omfatter anden pludselig skade hvorved forstås at både skadens årsag og skadens virkning skal være øjeblikkelig og uventet jf. pkt. 2.2.8 i forsikringsbetingelserne.

Ifølge skadeanmeldelsen som er modtaget i selskabet d. 12.03.2002 har klager konstateret skade på henholdsvis sit brændeskur og værksted som følge af et haglvejr i september/oktober måned.

Herudover er der fremsat krav for diverse følgeskader.

Under øvrige bemærkninger på anmeldelsen anfører klager, at skaden tidligere har været anmeldt til selskabet, men at hun aldrig har fået nogen tilbagemelding.

Selskabet kender intet til denne anmeldelse som ikke ses registreret i vort system.

Taksator U.L. rekvireres samme dag og foretager d. 19.03.2002 besigtigelse af de anmeldte forhold på forsikringsstedet.

Ved sin besigtigelse med deltagelse af klager konstaterer taksator, at plasttrapezpladerne på skure/udhuse flere steder er skadet, sandsynligvis efter kraftigt haglvejr. Der var ikke foretaget nogen form for midlertidig afdækning med presenning for at begrænse skaden, hvorfor der således også kunne konstateres større fugtskader på vægge i værksted.

3. 59.820

Da taksator vurderer skaderne til måske at være af ældre dato 2 - 3 år gamle, altså før vi overtaget husforsikringen, beder han klager fremskaffe yderligere dokumentation for skadetidspunktet.

D. 03.04.2002 får taksator en telefonisk henvendelse fra klager om, at skaden i stedet for det på anmeldelsen angivne er sket d. 20.07.2001.

D. 16.04.2002 modtager taksator et foto med en datoangivelse d. 20-07-2001, foto viser dog ikke skadestedet samtidigt med, at datoindstilling manuelt kan foretages i ethvert kamera som besidder den funktion, hvorfor det ikke kan lægges til grund som dokumentation i sagen.

Taksator tager på trods af den spinkle dokumentation samt det forhold, at klager har ændret skadetidspunktet kontakt til DMI.

Han får her oplyst, at der ikke er konstateret haglvejr ved Holbæk Vejrstation den 20.07.2001.

Ovennævnte resulterer i vort brev til klager af 24.04.2002 hvor skaden afvises.

Da selskabets direktion efterfølgende modtager et brev fra klager hvori hun beder os vurdere sagen på ny, henvender vi os for en god ordens skyld endnu engang til DMI, M.H.

Det bekræftes at vejrstationen Holbæk godt kan måle haglvejr og, at det ville fremgå af udskriftet hvis det havde været tilfældet under den pågældende dato.

M.H. oplyser endvidere, at haglvejr om sommeren faktisk altid opstår på baggrund af tordenvejr. Der har den pågældende dag ikke været tordenvejr i området.

En anden sjælden mulighed er, at der kan komme hagl i forbindelse med kraftigt regnvejr. Der har ligeledes ikke været kraftigt regnvejr i området den pågældende dag.

I forlængelse af klagers sagsresume til Ankenævnet ønsker selskabet i øvrigt at bemærke, at vi stiller os lidt uforstående overfor det opstillede forløb.

Klager anfører at hun har rykket selskabet for en ny skadeanmeldelse et par måneder efter at skaden skulle være opstået i forhold til den seneste skadedato d. 20.07.2001, altså omkring sidst i september måned.

Hvis dette er tilfældet undrer det os, at klager ved sin udfyldelse af denne sene anmeldelse redegør for, at skaden er opstået i september/oktober, altså enten på samme tid som klager har rykket for en ny skadeanmeldelse - eller efter?

Det gøres derfor gældende:

- **at** klager igennem sagsforløbet har ændret sin opfattelse af hvornår skaden faktisk er indtruffet, ikke blot nogle dage men med flere måneder, hvilket har medført et spørgsmålstegn ved anmeldelsen
- **at** der på den seneste af klager angivne skadedato iht. DMI ikke har været haglvejr, hvorfor det ikke findes godtgjort, at der er tale om en pludselig opstået skade som nævnt i forsikringsbetingelserne
- **at** klager ikke har sandsynliggjort at skaderne er opstået i forsikringstiden
- **at** de konstaterede vandskader som følge af manglende afdækning uanset sagens udfald er selskabet uvedkommende, da man i forbindelse med en skade har pligt til i videst muligt omfang at begrænse omfanget
- **at** selskabet med rette har afvist hele det fremsatte erstatningskrav.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til en anden afgørelse i sagen tages forbehold for kravets størrelse."

Klageren har hertil i skrivelse af 13/1 2003 til nævnet bemærket:

"Taksator vurderede skaden til at være 2-3 år gammel. Vi overtog huset 1. december 1999, og på det tidspunkt var der ingen skader på carport/udhus. At der har været tvivl om den rigtige dato skyldes det lange sagsforløb og bestemt ikke forsøg på at omgå sandheden, og der har ikke været tale om at ændre dato på foto.

Ved efterfølgende at indsamle oplysninger og fotos fra vejens øvrige beboere mener vi, at vi har forsøgt at komme med tilstrækkelig dokumentation for, at vi var mange, der blev udsat for skader ved det pågældende kraftige haglvejr.

Vi har efterfølgende skiftet forsikringsselskab, da vi også i en anden sammenhæng har følt os meget dårligt behandlet, og det er nærliggende for os at antage, at dette er en af årsagerne til forsikringsselskabets reaktion."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.8. Anden pludselig skade**

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet."

Nævnet udtaler:

Selskabet har bl.a. gjort gældende, at de anmeldte skader ikke er sket i forsikringstiden. Nævnet finder, at det kræver en nærmere bevisførelse at afklare dette forhold. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann