677/03

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 59.821:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet kollektiv ulykkesforsikring indgået mellem Lokale Pengeinstitutter og PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hendes erhvervsevne som følge af et ulykkestilfælde er nedsat med 2/3.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Psykiater, læge og kommune indstiller i første omgang til mell. invalidepension. Amtet underkender afgørelsen og tilkender laveste pension. Denne afgørelse indankes for Den Sociale Ankestyrelse, som omgør afgørelsen, hvorefter klienten tilkendes mell. invalidepension. Der sker så henvendelse til såvel Tryg Forsikring som PFA Forsikring. Tryg Forsikring anerkender erstatningsansvaret og tilkender erstatning efter den mell. invalidepension. Dette vil PFA ikke, hvorfor der klages hertil. Der kommer igen afslag med begrundelser, som fremgår af vedlagte kopi af breve derfra. Begrundelserne derfra fremgår, men kan ikke anerkendes, idet div. udtalelser fra egen læge og fysioterapeut gør, at det ikke forekommer der er nogen reel begrundelse for afslag fra PFA.

2. 59.821

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg er af den mening, at den afgørelse som foreligger fra Den Sociale Ankestyrelse, og som Tryg Forsikring afgør erstatningen efter, tillige bør ligge til grund for afgørelsen hos PFA, hvilket dette selskab åbenbart ikke er enig i."

Selskabet har i skrivelse af 27/11 2002 til nævnet anført:

"Ovenstående forsikring er en kollektiv ulykkesforsikring tegnet igennem Lokale Pengeinstitutter. Ulykkesforsikring dækker efter sin hensigt varigt mén, men forsikringen er af den type, som Ankenævnet for Forsikring har fundet bør dække erhvervsevnetab, da forsikringen blev tegnet samtidig med optagelse af et lån for at sikre lånet. Forsikringsbetingelserne vedlægges.

Den 25. august 1995 modtog Chubb Insurance anmeldelse på ovenstående ulykkesforsikring fra skadelidte om et fald i hjemmet, hvor skadelidte fik et slag med lænden. Bilag …

l perioden fra den 25. august 1995 frem til 6. august 1997, var der div. korrespondance, afsluttende med, at vi/daværende Chubb Insurance den 6. august 1997, meddelte skadelidte at den rådgivende overlæge ikke mente at ulykkestilfældet medførte et varigt mén [må rettelig være erhvervsevne] på 25% eller derover. Samlet bilag …

Den 28. februar 1997 bad skadelidte om at sagen blev genoptaget samtidig med der blev optaget en pensions sag i PFA Pension, idet der var indledt pensionssag af Ulfborg-Vemb Kommune. Den 6. juni 1997 gav vi igen afslag overfor skadelidte med begrundelsen, at de direkte følger efter ulykkestilfældet ikke medførte et varigt mén på 25% [må rettelig være erhvervsevne] idet vi samtidig gjorde opmærksom på, at forsikringen ikke berettiger til erstatning for forudbestående lidelser. Samlet bilag …

Den 13. februar 2002 modtog PFA Skade (tidligere Chubb Insurance) kopi af Den Sociale Ankestyrelse's afgørelse af 28. januar 2002, hvori der var taget stilling til skadelidtes ret til at få mellemste førtidspension. På grundlag af dette blev der udbetalt erstatning, fra en ligeledes igennem pengeinstituttet tegnet tab af erhvervsevne forsikring. Bilag …

På grund af tidligere afgørelse i Ankenævnet m.h.t. selskabets pligt til at betale erhvervsevnetabs erstatning, samt selskabets udsendelse af brev af juni 2001 til alle kunder med forsikringer i pengeinstitutterne, blev også denne sag genoptaget. Idet vi sideløbende med, at vi indhentede nye helbredsoplysninger, ligeledes bad om dokumentation for, at ovenstående forsikring i sin tid tegnet i forbindelse med optagelse af et lån. Bilag …

De lægelige oplysninger vedlægges som samlet bilag …

På grundlag af disse vurderede selskabets rådgivende overlæge, at erhvervsevnetabet alene på grundlag af ulykkestilfældet i april 1993 var på 25%, idet det er overlægen's opfattelse at pensionen tillige er tilkendt på baggrund af skadelidtes øvrige lidelser. Der blev udbetalt erstatning tillige med renter i.h.t. dette den 11. juli 2002. Bilag …

Den 12. juli 2002 henvendte skadelidte sig telefonisk og gav udtryk for utilfredshed med afgørelsen og bad om, at få tilsendt kopi af hvad vi måtte have af lægelige oplysninger i sagen. Dette blev den 17. juli 2002 fremsendt til skadelidte's læge med anmodning om, at han informerede skadelidte. Bilag …

Den 22. august 2002 modtog vi brev fra skadelidte der ikke var tilfreds med vores afgørelse. Bilag …

Sagen blev på ny forelagt vores rådgivende overlæge, der på ny meddelte, erhvervsevnetabet der udelukkende vedrører den aktuelle skade fastsættes til 25% p.a. det meget omfattende forud bestående. Bilag …

Den 6. november 2002 svarede vi skadelidte, hvor vi fastholder vores tidligere afgørelse. Bilag …

Det er vores helt klare opfattelse, at der allerede tilbage i 1991 var smerter i lænden idet skadelidte blev røntgenfotograferet herfor. At skadelidte i januar 1995 fik konsta-

teret slidgigt i lænden på Reumatologisk afdeling i Holstebro, at der er smerter fra andre led bl.a. i hænderne samt at skadelidte har en klar påvist depression.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse af 11. juli 2002."

I erklæring af 2/5 1995 fra speciallæge i fysiologi og reumatologi E.T, fremgår bl.a.:

"**Den aktuelle lidelse**

Før 1993 angiver pt., at hun ikke har haft væsentlige rygproblemer. Hun har dog fået foretaget r.u. af columna i 1991, hvor man påviste en columna recta og lette spondylotiske forandringer.

På samme tidspunkt foretog man r.u. af bg. albueled, hvor man fandt normale forhold. Pt.s ryglidelse begyndte angiveligt i foråret 1993, hvor hun snublede over en hund. Hun fik straks smerter i lænden, og efter nogle dages forløb kom der udstråling til udsiden af højre ben."

I den ovenfor nævnte røntgenundersøgelse fra Ringkøbing Amtskommunes Sygehus hedder det:

"...10.91

R.U. af columna lumbalis

viser en lidt udrettet lumbal lordose og en forlænget thorakal kyfose. Det er ganske let spondylose i lumbal columna. Der er ingen skoliose, og der er ingen discus degenerationer. Knoglestrukturen er i øvrigt normal.

R.D.: columna recta,

spondylosis deformans columna lumbalis 1.g."

I den Sociale Ankestyrelses afgørelse af 28/2 2002 hedder det bl.a.:

"Ankestyrelsen har lagt til grund, at De er født i 1944 og har arbejdet som kontorassistent i en bank indtil opsigelse i april 1996. De blev sygemeldt i marts 1995 og forsøgte at komme i gang igen, hvilket ikke lykkedes.

Revalidering har ikke været forsøgt, idet De og kommunen ikke fandt det muligt at pege på et arbejde, hvor De ville blive belastet mindre end ved arbejdet i banken.

De lider af dårlig ryg og har endvidere ledsmerter, som forværres ved belastning. De har fået det psykisk dårligere siden Deres sygdom startede i 1993.

Ved anmodningen om genoptagelse har De oplyst, at De har fået det dårligere med konstant medicinsk behandling for gigtgener, forhøjet blodtryk og den psykiske tilstand.

Ankestyrelsen finder herefter, at der - på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger, alder, manglende forsøg på revalidering og langvarigt fravær fra arbejdsmarkedet, sammenholdt med den ændrede praksis på pensionsområdet efter Højesterets dom af 22. december 1999 - ikke er mulighed for nærmere at belyse en resterhvervsevne, der udelukker tilkendelse af mellemste førtidspension."

Nævnet har anmodet selskabet om at indhente udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen vedrørende erhvervsevnetabets størrelse. Styrelsen har i udtalelse af 11/3 2005 vurderet erhvervsevnetabet til mindre end 15 %. I begrundelsen herfor er bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at J.K. [klageren] før aktuelle uheld har været ansat som bankassistent i …bank på fuld tid. Herfra er hun blevet sygemeldt den 11. marts 1995 på grund af helbredsgener og opsagt den 30. april 1996.

Vi har endvidere noteret os, at J.I. den 23. januar 2002 er blevet tilkendt førtidspension, tilbage fra den 1. august 1996 på grund af helbredsgener og en vurdering af, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Vi vurderer dog, at det overvejende er andre helbredsmæssige gener end de gener som kan tilskrives uheldet 26. april 1993, der gør at J.I. ikke har kunnet opretholde sin tilknytning til arbejdsmarkedet og nu er tilkendt førtidspension.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der er mange andre helbredsgener uden relation til aktuelle uheld så som forudbestående lændegener, gigtgener og forhøjet blodtryk. Vi vurderer at disse må være den overvejende årsag til tilkendelsen af førtidspensionen.

Vi vurderer på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger i sagen at følgerne efter aktuelle uheld er så begrænsende, at de i sig selv ikke kan medføre en ændring af den erhvervsmæssige situation og et erhvervsevnetab på 15 procent eller derover.

Vi vurderer i forlængelse heraf erhvervsevnetabet efter aktuelle uheld til mindre end 15 procent."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringens omfang**

Forsikringen dækker, hvis et ulykkestilfælde medfører varig invaliditet på mindst 50%."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for erhvervsevnetabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen