677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.822:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Forsikringsselskabet Fyn a/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning med påstand om dækning af en anmeldt stormskade.

Sagen har tidligere været indbragt for nævnet. I kendelse nr. 53.382 udtalte nævnet:

> "Bygningen er i indtegningsrapporten benævnt drivhus. Selv om bygningen ikke har været anvendt som egentlig drivhus - men som en udestue som angivet af klageren - finder nævnet, at klageren ikke med rette kunne have en forventning om, at selskabet, der undtager skade på glas i driftsbygninger, ville dække den meget omfattende glaskonstruktion, hvorfor bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet tilpligtes at yde klageren retshjælpsdækning. Advokaten har til støtte herfor anført:

> "Den 10/9/2002 … ansøgtes selskabet om tilsagn om retshjælpsdækning til en forestående retssag. Den 12/9/2002 … blev der bevilget fri proces til klager, hvilket blev meddelt selskabet … Den 18/9/2002 … meddelte selskabet, at advokat S.H.P. ville tage sig af sagen. Den 23/9/2002 afviste advokaten … at give tilsagn med forskellige begrundelser. Den 7/10/2002 … fastholdes ansøgningen på vegne klager. Den 18/10/2002 … fastholdtes selskabets afvisning.

På vegne klager gøres det gældende, at der ikke er hjemmel til at give afslag på tilsagn om retshjælpsdækning i den forestående situation, hvor der er givet fri proces. Der henvises til de almindelige betingelser for retshjælpsforsikring. Der er en formodning for, at sagen føres med rimelig grund, hvilket ikke er modbevist af selskabet."

Af skrivelse af 9/12 2002 fra selskabets advokat fremgår:

"Under henvisning til min skrivelse af 27.11.d.å. til ankenævnet, skal jeg på vegne indklagede fastholde afslaget på tilsagn om retshjælpsdækning ud fra følgende begrundelse:

at der i klagers skrivelse af 10.9.2000 til Statsamtet Fyn angående ansøgning om fri proces er anført at indklagedes afvisning af dækning af skaden var begrundet i, at bygningen var et drivhus, hvilket er misvisende da det ikke var indklagedes begrundelse der netop var, at forsikringen ikke omfattede glas i driftsbygninger,

at det klart og utvetydigt fremgår af de almindelige forsikringsbetingelser § 6 B, at glas som typeskade ikke er dækket i driftsbygninger,

at dette også er fastslået i henhold til ankenævnets kendelse i sag 53.382 som begrundelse for, at klagen ikke blev taget til følge,

at anbringenderne i svarskrift støtter indklagedes synspunkt,

at nærværende sag adskiller sig fra ankenævnets kendelse nr. 49.349, idet der i nærværende sag foreligger ganske særlige omstændigheder, der medfører at der ikke bør meddeles tilsagn om retshjælpsdækning sammenholdt med policevilkårenes § 2 og § 5."

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

3. 59.822

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. "

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**DRIFTBYGNINGER**

§ 6. Forsikrede genstande

…

B. Anden bygningsbeskadigelse end brand omfatter:

1. Genstande som nævnt under bygningsbrandforsikringen, dog undtaget anlæg til udnyttelse af alternative/vedvarende energikilder, der ikke er særskilt tilkendegivet i policen, glas samt ruder af andet materiale, stakitter og plankeværker samt drivhuse, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten."

Nævnet udtaler:

Som tidligere udtalt finder nævnet, at selskabet i de tilfælde, hvor forsikringstageren opfylder de økonomiske betingelser for fri proces, i vidt omfang har overladt vurderingen af kriteriet rimelig grund til fri proces-myndighedernes afgørelse. Nævnet finder derfor, at selskabet, når klageren har fået bevilliget fri proces, kun under helt ekstraordinære omstændigheder vil kunne afvise retshjælpsdækning under henvisning til, at denne betingelse ikke er opfyldt. Sådanne omstændigheder ses ikke at foreligge i nærværende sag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Fyn A/S, skal anerkende, at selskabet er forpligtet til at meddele retshjælpsdækning.

J. Hermann