677/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.827:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælp til en sag mod hans tidligere ægtefælle.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab er undtaget forsikringsdækning.

Selskabet modtog 24/10 2002 en anmodning om retshjælpsdækning fra klageren. Sagen vedrører en ægteskabssag, hvor klageren ved dom fik tildelt den andelsbolig, som parterne havde haft som fælles bopæl tidligere. Samtidig omhandler sagen bidragspligt til klagerens tidligere ægtefælle.

Selskabet har 28/10 2002 givet tilsagn om retshjælpsdækning til den del af sagen, der omhandler bidragspligten.

Med hensyn til den del af sagen, der omfatter andelsboligen, har selskabet oplyst, at den er undtaget forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 4.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse nr. 47.760.

I skrivelse af 3/12 2002 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som det fremgår af min skrivelse af 24. oktober 2002, som jeg har forstået indgår som bilag i sagen, er de tvister, der undtages efter § 3, stk. 4 i retshjælpsforsikringsbetingelserne - efter min opfattelse - tvister der udspringer af uenighed om økonomien, herunder bodelingen i forbindelse med ægteskabsopløsning. Det er netop en sådan tvist ankenævnskendelse 47.760 omhandler, og der er derfor ikke noget overraskende i, at tvisten blev omfattet af undtagelsesbestemmelsen.

Af Ægteskabslovens § 42 fremgår det, at der i forbindelse med dom eller bevilling til separation eller skilsmisse skal tages stilling til en række nærmere definerede vilkår, herunder bidragspligt, forældremyndighed og retten til en lejebolig.

Af Ægteskabslovens § 55, jf. Lejelovens § 77, fremgår det, at der ved separation, skilsmisse eller omstødelse skal træffes bestemmelse om, hvem af ægtefællerne, der skal have ret til at fortsætte lejemålet vedrørende den tidligere fælles lejlighed. Af kommentaren til Ægteskabslovens § 55 fremgår det udtrykkeligt, at Lejelovens § 77 anvendes analogt på lejligheder i private andelsboligforeninger. Der **skal** således træffes bestemmelse om, hvem af parterne, der skal udtage andelsboligen i forbindelse med dom til separation/skilsmisse.

Uanset at tvister vedrørende andelslejligheder blandt andet skal afgøres på baggrund af parternes økonomi, herunder om den udtagende part har økonomisk mulighed for at sidde i andelsboligen, er det min opfattelse, at spørgsmålet om retten til andelslejligheden er et vilkår i forbindelse med separation/skilsmisse, hvorfor tvisten er omfattet af § 3, stk. 3 i retshjælpsforsikringsbetingelserne. I den forbindelse bemærker jeg, at tvister vedrørende underholdsbidragspligt er omfattet af § 3, stk. 3, uanset at sådanne tvister også ofte inddrager parternes økonomi, herunder den bidragssøgendes behov og den bidragspligtiges evne til at betale underholdsbidrag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket?**

…

3.3.

Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samkvemsret og underholdspligt, bortset fra tvister i anden instans (evt. tredje instans), hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans, for så vidt sagen behandles i Danmark.

3.4.

Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Tvisten om, hvem af ægtefællerne der har ret til at fortsætte lejemålet vedrørende andelslejligheden, er en nødvendig del af skilsmissesagen og er derfor omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3 Denne del af sagen vedrører ikke det økonomiske opgør vedrørende andelsboligen og er dermed ikke omfattet af pkt. 3.4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at tvisten om retten til at fortsætte lejemålet vedrørende andelslejligheden er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 3, pkt. 3.3 og skal således yde klageren retshjælpsdækning.

Marianne Højgaard Pedersen