673/03

Den 10. juni 2003 blev i sag nr. 59.828:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret og i den forbindelse afkrævet ham selvrisiko.

Endvidere er klageren utilfreds med, at hans præmie er steget, og at han er blevet bonusbelastet som følge af uheldet.

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"D. 26.07.02 modtager vi skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at forsikringstager '**kører ad Godthåbsvej fra Sallingvej. Skal til højre ad A.F. Beyersvej, blinker, bremser og ser knallert kørende i samme retning på cykelstien. Standser udenfor cykelstien, knallerten kører forbi og jeg fortsætter drejning. Knallerten vælter 3-4 meter længere henne ad stien**'.

Knallerten blev ikke påkørt.

Vi modtager herefter en regresmeddelelse fra skadelidtes familieforsikringsselskab Alka, der ønsker vores anerkendelse af uheldet, idet Alka henviser til, at skaden er sket som følge af, at vores forsikringstager foretager et højresving, hvor han drejer

ind over cykelstien, hvorfor skadelidte måtte lave en undvigemanøvre for at undgå påkørsel, hvorved skadelidte væltede.

Forsikringstager bestrider, at han er kørt ind på cykelstien, men medgiver i sit udaterede brev, modtaget af Codan d. 11.09.02, at modparten foretog en undvigemanøvre.

Ved brev af d. 22.08.02 oplyses forsikringstager om, at vi ville anerkende ansvaret [for] uheldet, og vedlagde et prognosebrev.

Idet forsikringstager har skabt den farlige situation har vi i overensstemmelse med fast praksis anerkendt erstatningsansvaret for ansvarsskaden, der både medførte ting- og personskade, se tilsvarende AK 54.383 og princippet i AK 54.007.

Hertil bemærkes, at Codan i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter direkte overfor skadelidte, hvorfor vi har pligt til at udrede den skadelidte tilkommende erstatning, jf. AK 55.976, ligesom vi i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmål, jf. AK 56.511.

Policen er tegnet med præmietrinsregulering ved skadesforløb.

For så vidt angår forsikringstagers indsigelse vedrørende ændingerne i præmiens størrelse, kan vi oplyse, at præmien angivet i policen ikke indeholder de stigninger, der er en følge af ændringerne i erstatningsansvarsloven, ligesom der er sket ændringer i afgiftreglerne på ansvarsforsikringer."

Klageren gør gældende, at knallertkøreren selv var skyld i uheldet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den skal opkræves på samme måde som Deres præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos Dem.

…

9 Hvordan reguleres præmietrinet?

9.1 Regulering af præmietrin

Forsikringens præmietrin reguleres på den årlige fornyelsesdato efter følgende regler:

…

3. For hver ansvars- og/eller kaskoskade, De har i løbet af et forsikringsår, rykker De 3 præmietrin tilbage."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen og finder intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson