677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.831:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt tyveri samt størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Klageren har fra en aflåst container fået stjålet værktøj, dykkerudstyr, skitøj, ski, skiudstyr, videokamera med videobånd, regnemaskine, slibemaskine fotoudstyr mv. til en anslået værdi af 100.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 29/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager klager over vores behandling af et tyveri, hvor forsikringstager fik stjålet værktøj, dykkerudstyr, skitøj og ski og skiudstyr, videokamera med videobånd, regnemaskine, slibemaskine, fotoudstyr, mv., til en anslået værdi af kr. 100.000.

Forsikringstager er idrætslærer på O. idrætsefterskole, hvor han med sin baggrund som uddannet erhvervsdykker underviser i dykning.

D. 08.01.02 anmelder forsikringstager telefonisk et tyveri fra adressen Østervangen …, hvor forsikringstager har lejet et hus.

2. 59.831

Det fremgår af politikvitteringen, at tyveriet er sket d. 27.12.01. - 02.01.02 ved at tyvene har brudt ind i en container, hvorfra løsøret er fjernet.

Containeren er beliggende ved en sportshal, der er placeret ca. 300 meter fra sikredes adresse, og anvendes ifølge forsikringstagers oplysninger til taksator af både lærere og elever.

For så vidt angår fotoudstyr med videobånd samt videokamera, er der tale om 'særligt privat indbo', se forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2, hvorimod resten af det stjålne løsøre er almindeligt privat indbo, dog således at dykkerudstyret må karakteriseres som rekvisitter, som sikrede bruger som led i sit erhverv som dykker, da han er dykkerlærer, se forsikringsbetingelsernes pkt. 3.7.

Vi bemærker, at en container ifølge Ankenævnets praksis ikke kan sidestilles med 'lokale' eller 'bygning', hvorfor der i forsikringsretlig forstand ikke er tale om et indbrudstyveri, men derimod simpelt tyveri, se afgørelserne i AK 28.926, AK 44.822, AK 49.587 og AK 50.726.

Forsikringstager havde på tidspunktet for tyveriet tegnet familiens basisforsikring med en sum på kr. 598.000,00 i 2001, med klausul om en dækning på kr. 100.000,00 på adressen Østervangen …

Vi har i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 afvist at dække tyveriet af det særlige private indbo, se forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

Det øvrige indbo er derimod dækket med 2 % af forsikringssummen på kr. 100.000, eller kr. 2.000, se igen forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7.

Da policen indeksreguleres med 3,75 % pr. d. 01.01.02, stiger forsikringssummen i den police, som forsikringstager har fremlagt, fra kr. 598.000,00 til kr. 621.000,00, uden at der dog skete en rettelse af delsummerne i forsikringstagers police.

3. 59.831

I opgørelsen af denne skade, har vi - i mangel af en eksakt dato for tyveriet lagt til grund, at tyveriet er sket efter d. 01.01.02, hvorved indeksreguleringen kommer forsikringstager til gode, ligesom vi har lagt til grund, at hele indeksreguleringen skal tillægges summen på adressen for tyveriet, som derved fik en sum på kr. 144.000.

Forsikringstager har derfor fået udbetalt 2% af kr. 144.000, eller 2.880, hvilket er mere end han har krav på, idet denne rette løsning i stedet ville være at indeksregulere delsummerne, og beregne erstatning udfra de indeksregulerede delsummer.

På grundlag af ovenstående skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi endvidere bemærker, at vi på baggrund af kravets størrelse har forbeholdt os at gøre grov uagtsomhed gældende, hvis Ankenævnet skulle lægge til grund, at tyveriet ikke er et simpelt tyveri, se vores brev af d. 15.03.02.

Vi finder endvidere, at vi har behandlet skaden endog særdeles velvilligt, idet vi i skadebehandlingen har undladt at gøre gældende, at indbo, som forsikringstager som lønmodtager har anvendt som led i sit erhverv, er undtaget dækning ved simpelt tyveri, se forsikringsbetingelserne pkt. 3.7, jf. 4.7.

I denne henseende bemærkes, at dykkerudstyret anvendes i forbindelse med forsikringstagers undervisning som dykkerlærer, se tilsvarende afgørelserne i AK 56.994 og AK 55.528 om genstande sikrede bruger i sit erhverv."

Hertil har klageren ved skrivelse af 6/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"1 . Det fremgår af forsikringsbetingelser bilag A1 (2.1.2 og 2.1.3) følgende: forsikring dækker i kundeboks i bank, i opbevaringsmagasin samt flyttevogn og **container**.

2. Undertegnede er **ikke** uddannet erhvervsdykker, men alene sportsdykker, er fastansat på Idrætsskolerne i O. og underviser bl.a. i sportsdykning på skolernes idrætsfag.

3. Undertegnede har **ikke** lejet et hus på Østervangen …, men får vederlagsfrit et værelse til rådighed af idrætsskolerne i O., på selve skolepladsen.

4. Deri omtalte container er placeret på selve skolepladsen **under** 100 meter fra overnatningsmulighederne.

5. Skolerne stiller alt udstyr til rådighed også for dykningsundervisning til såvel elever som til lærere, udstyret skolen stiller til rådighed opbevares dels i svømmehallen dels i omtalte container, udstyret der blev stjålet er udelukkende **privat hobby udstyr** af højere kvalitet end det skolen stiller til rådighed, og anvendes til dybdedykning en sportsgren skolerne ikke udbyder.

6. På tidspunktet for tyveriet var undertegnede tilmeldt folkeregisteradresse på Idrætsvej …, forsikringssummen udgjorde kr. 598.000,- + indeksregulering, det er korrekt at der var klausul med andre adresser hvor der også var tegnet dækning. Grundet ferie var der **midlertidigt** oplagt diverse indbo i omtalte opbevarings container."

I selskabets skrivelse af 5/2 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår oplysningen om, at forsikringstager skulle være uddannet erhvervsdykker, hidrører denne fra forsikringstager, der oplyste dette til vores taksator.

Det kan i øvrigt ikke tillægges betydning, om forsikringstager er sportsdykker eller erhvervsdykker, idet vi har noteret, at forsikringstager medgiver, at han har undervist i dykning, ligesom forsikringstager har forklaret overfor taksator, at han i undervisningen bruger sit eget udstyr, se taksators rapport.

For så vidt angår forsikringstagers bemærkninger om afstanden fra containeren til 'overnatningsmulighederne', bemærkes, at taksator skønnede, at containeren, der er placeret ved sportshallerne, ligger ca. 300 meter fra sikredes adresse, i dette tilfælde Østervangen …, og altså ikke 300 meter fra 'overnatningsmuligheder'.

Vi finder det heller ikke godtgjort, at udstyret kun skulle bruges privat, henset dels til, at det blev opbevaret ved sportshallen, dvs. samme sted som både lærere og elever

opbevarede deres/skolens udstyr, og ikke på en af forsikringstagers tre adresser, hvoraf den ene ligger tæt på hallen, hvori undervisningen foregik, jf. ovenfor.

Vi skal herudover fastholde, at en container ikke kan sidestilles med en bygning eller et lokale, hvorfor der er tale om simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for 'særligt privat indbo', hvorunder fotoudstyr med videokamera samt videokamera hører, se forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, og vores tidligere indlæg.

Det øvrigt stjålne kan herefter opgøres som almindeligt privat indbo, hvor dækningen er begrænset til 2 % af summen.

For så vidt angår summen, skal vi imidlertid erklære os indforstået med at beregne de 2 % af den samlede sum på 621.000 (598.000 – indeksregulering), hvorfor vi vil udbetale yderligere kr. 9.540."

Klageren fastholder, at containeren er omfattet af forsikringen. Endvidere anfører han, at skolen stillede alt udstyr til rådighed for bl.a. lærere, og at han ikke har modtaget tillæg for brug af eget udstyr. Det stjålne dykkerudstyr var ifølge klageren udelukkende privat hobbyudstyr, som ikke kunne placeres på de værelser, der var stillet til rådighed. Endeligt oplyser han, at han fik stillet et værelse vederlagsfrit til rådighed med skiftende placeringer på selve skolepladsen, samt at containeren var placeret under 75 m. fra overnatningsmulighederne og 200 m. fra Østervangen ...

Nævnet er forelagt billeder af containerne samt skitse over skolen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"2. Hvor dækker forsikringen?

2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig,

...

2.1.3 i opbevaringsmagasin samt flyttevogn og container.
...
3.2 **Særligt privat indbo.**
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- video- og TV-apparater med tilbehør

…
4.7 Tyveri.
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale
…
Begrænsninger i dækningen
Almindeligt privat indbo, jf. pkt. 3.1:
…
Max. 2 % af forsikringssummen i
…
b. udhuse og garager.
...
Særligt privat indbo, jf. pkt. 3.2:
…
Max. 10 % af forsikringssummen, dog ingen dækning i
…
b. udhuse og garager."

Nævnet udtaler:

Efter forsikringsbetingelserne dækkes som indbrudstyveri tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Nævnet finder i overensstemmelse med sædvanlig forsikringsretlig praksis, at en container uanset sikringsgraden ikke kan anses for at være bygning eller lokale og heller ikke kan sidestilles hermed. Tyveri fra en container er ifølge forsikringsbetingelserne derfor simpelt tyveri.

Dækningen for almindeligt privat indbo indeholder ved tyveri fra container ingen dækningsbegrænsning ved simpelt tyveri, idet bemærkes, at nævnet ikke finder, at begrænsningen ved tyveri fra garager og udhuse kan anvendes. Af samme grund er det nævnets opfattelse, at tyveri af særligt privat indbo er dækket med 10% af forsikringssummen.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren også anvendte dykkerudstyret som lønmodtager i sit erhverv. Da rekvisitter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv, ikke er dækket ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte dykkerudstyret.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at tyveriet af almindelig privat indbo fra containere er dækket inden for forsikringssummen, og tyveriet af særligt privat indbo er dækket inden for 10% af forsikringssummen, og skal opgøre og udbetale klageren den ham tilkommende erstatning med fradrag af det allerede udbetalte og med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen vedrørende tyveriet af dykkerudstyret kan ikke tages til følge.

J. Hermann