676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.834:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning for perioden 1/7 2000 - 1/7 2001.

I forbindelse med skilsmisse overtog klageren bilen og den dertil hørende forsikring i selskabet. I november 1999 udfyldte klageren en forsikringsaftale i BG-Bank, der sendte aftalen videre til selskabet.

Da klageren henvendte sig til selskabet i maj 2001 for at få et grønt forsikringsbevis, oplyste selskabet, at bilen ikke længere var forsikret i selskabet.

På baggrund af oplysninger fra politiet udstedte selskabet et grønt forsikringsbevis og anerkendte efterfølgende forsikringsaftalen.

På grund af manglende præmiebetaling opkrævede selskabet hos klageren præmie for perioden 1/7 2000 - 1/7 2001.

Klageren fik lavet en afdragsordning og betalte 3 ud af 4 afdrag. Klageren ønsker nu at få refunderet alt, hvad hun har indbetalt.

I selskabets skrivelse af 27/1 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Kunden har ret i, at der ikke har været udskrevet police og girokort efter udfyldelsen heraf. Dette indebærer dog ikke, at selskabet ikke har været i risiko i perioden, da bilen netop er registeret til os. Havde kunden været impliceret i en skade var selskabet blevet pålagt, at udbetale erstatning, hvis skaden vel at mærke var dækningsberettiget. Derfor skal kunden betale fuld prærnie for perioden.
>
> Fra vores synspunkt vil det være forventeligt at reagere på en manglende police/et manglende girokort, da dette normalt kommer ved tegning af en forsikring. Kunden vidste derfor godt på daværende tidspunkt, at hun ikke havde betalt præmie, og var dog alligevel overbevist om egne forsikringsforhold, da vi bliver forespurgt om et forsikringsbevis før rejsen til Berlin, Som supplerende bemærkning er præmie iht. Gældsbrevslovens § 3 en bringegæld.
>
> Kunden har været i kontakt med os vedrørende en afdragsordning, hvilket er blevet accepteret. Dette må i givet fald betyde, at man har accepteret, at der har været tale om et skyldigt beløb.
>
> Jeg er derfor af den overbevisning, at vi har afgjort sagen korrekt, og at kunden skal betale den sidste andel af den skyldige præmie."

Efterfølgende har klageren anført, at det må være rimeligt, hvis præmien for perioden nedsættes svarende til selskabets takst for en lovpligtig dækning.

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at selskabet har været i risiko i den omhandlede periode. Nævnet finder derfor, at selskabet har været berettiget til at opkræve fuld præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson