677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.841:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning af udgifterne ved en tvist om mangler ved en udført entreprise på klagerens ejendom.

Af anmeldelsen fremgår det, at modparten er arkitekt, som har været rådgiver for klageren.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at sagen kan indbringes for Byggeriets Ankenævn.

Klagerens advokat gør gældende, at modparten ikke er medlem af BYG og et syn og skøn ved Byggeriets Ankenævn vil derfor ikke være bindende for modparten, hvorfor et nyt syn og skøn ved retten vil kunne komme på tale.

Selskabet har ved skrivelse af 28/11 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Af anmeldelsen fremgår det at modparten er arkitekt, som har været rådgiver for klager og muligvis ligeledes entreprenør.

Det konkluderes ligeledes i erklæring af 9. maj 2001 fra D. Consulting ApS, bilagt anmeldelsen, at arkitekten må betragtes som entreprenøren.

Da der således tilsyneladende er tale om en mangelsag mod entreprenøren henviste vi klager til at indbringe sagen for Byggeriets Ankenævn. Endvidere bad vi klagers advokat ved fremtidige henvendelser at fremsende kontraktmaterialet mellem parterne, kopi af foreliggende korrespondance mellem parterne samt dokumentation for at betingelserne for at opnå bevilling til fri proces ikke var opfyldt.

Ved brev af 11. marts 2002 fremsender klagers advokat en syns- og skønserklæring og anmoder på ny om retshjælpsdækning, idet det anføres at modparten ikke er medlem af Byg.

Ved brev af 15. marts 2002 meddeler vi advokaten, at manglende medlemskab af Byg ikke i sig selv er til hinder for sagens behandling i Byggeriets Ankenævn.

Herefter hører vi intet til sagen, førend klager indbringer den for Ankenævnet.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende:
at klager ikke har sandsynliggjort at Byggeriets Ankenævn åbenbart vil afvise at realitetsbehandle sagen idet:

- sagen vedrører mangler ved de entrepriseområder der er omfattet af kompetenceområdet for Byggeriets Ankenævn
- sagen tilsyneladende vedrører udførelsesfejl og ikke tilsynsansvar
- klager selv oplyser at arkitekten må betragtes som entreprenør
- Byggeriets Ankenævn også behandler klager, hvor modparten ikke er medlem af Byg
- der ikke er fremsendt dokumentation for at modparten på forhånd har afvist at ville efterleve en evt. kendelse fra Byggeriets ankenævn

at retshjælpsdækning herefter er udelukket i medfør af retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 5 samt § 7

at vi ikke har modtaget kopi af kontraktmateriale samt korrespondance mellem parterne, hvorfor der ikke for nærværende er dokumenteret, at der foreligger en tvist som defineret i retshjælpsvilkårenes § 2, stk. 1

at vi ikke har modtaget dokumentation for at betingelserne for at opnå bevilling til fri proces ikke er opfyldt, således at retshjælpsdækning ligeledes er udelukket i medfør af retshjælpsvilkårenes § 6

Vi må således fastholde, at betingelserne for at yde retshjælpsdækning ikke er opfyldt for nærværende."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 6. Fri proces.

1. Sikrede skal i tilfælde af retssag søge om fri proces, hvis de økonomiske betingelser herfor er til stede (oplysninger herom kan indhentes hos statsamtet/Overpræsidiet – eller ved henvendelse til selskabet). Har sikrede undladt at søge fri proces – uanset at de økonomiske betingelser herfor var til stede – dækker forsikringen ikke.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at tvisten kan indbringes for Byggeriets Ankenævn. Nævnet finder allerede af den grund ikke at kunne pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann