677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.844:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri i klagerens lejlighed.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet 12/12 2000 har klageren anmeldt, at der natten mellem 2/12 2000 og 3/12 2000 er sket tyveri fra klagerens adresse, K…vænget 27. Erstatningskravet udgør ifølge anmeldelsen 185.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold ved forsikringens tegning. Subsidiært gør selskabet gældende, at selskabet ikke ville have accepteret tegning af forsikringen, såfremt rette forhold var oplyst. Endvidere finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at indbrudstyveri har fundet sted, ligesom de fremlagte købskvitteringer ikke er udtryk for reelle køb.

Ifølge en den 19/9 2000 med klagerens underskrift påført forsikringsbegæring har klageren eller medlemmer af klagerens husstand haft familie/indboforsikring for 10 år siden.

Det er imidlertid blevet oplyst, at klageren har haft tilsvarende forsikring i 3 andre selskaber indenfor de sidste 10 år. Vedrørende den ene forsikring, er det blevet oplyst, at der tidligere har været en indboforsikring med ikrafttræden den 28/10 1999. Forsikringen ophørte den 5/1 2000 på grund af præmierestance. Efterfølgende indbetalte klageren præmien og selskabet (Topdanmark) genoptog forsikringen. Den 24/1 2000 anmeldte klageren et indbrudstyveri, hvorefter der blev udbetalt 76.318,28 kr. i erstatning. Forsikringen i Topdanmark udgik på grund af præmierestance pr. 1/7 2000.

I skrivelse af 6/3 2001 til selskabet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forsikringsbegæringen er udfyldt af GF Forsikrings medarbejder og min klient har oplyst, at han tidligere har haft forsikring hos Topdanmark og der er da også krydset af i ja rubrikken.
>
> Min klient har imidlertid ikke oplyst noget om, at det er 10 år siden og det bestrides i det hele taget, at den urigtige oplysning har kunne påvirke Deres risikovurdering.
>
> Når min klient ikke længere var forsikret i Topdanmark skyldes dette ikke skadesforløbet, men alene at han ikke har betalt præmien."

Selskabets medarbejder kan ved skrivelse af 8/3 2001 bekræfte, at hun har udfyldt begæringen for klageren på kontoret. Hun husker tydeligt klageren, og der var ingen sprogvanskeligheder. På hendes spørgsmål om tidligere forsikring var svaret, at han ikke havde haft familie/indboforsikring de sidste 10 år.

I selskabets skrivelse af 29/11 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Overfor nævnet må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for det anmeldte indbrudstyveri, idet der ved forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold. Endvidere at vi, såfremt rette forhold var oplyst, ikke ville have indtegnet forsikringen.
>
> Slutteligt skal vi over for nævnet videre gøre opmærksom på, at der i forbindelse med besigtigelsen af hoveddør og låse ikke har kunnet konstateres tegn på vold af en størrelse eller karakter, der har kunne opbryde døren.

Videre at vi via erklæring indhentet gennem Den Danske Ambassade i Islamabad vedr. ægtheden af kvitteringer for køb af en del smykker har fået viden om, at de fremlagte kvitteringer ikke er ægte.

Uanset der ikke var afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning finder vi derfor ikke grundlag for at anerkende nogen erstatningspligt, idet det ikke findes dokumenteret eller sandsynliggjort, at indbrud har fundet sted som anmeldt."

Det fremgår af sagens akter, at politiet har opgivet at rejse sigtelse mod klageren for forsøg på bedrageri.

Nævnet udtaler:
Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tidligere forsikringsforhold, ses der ikke at være grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 4 har annulleret forsikringen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann