678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.847:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en retssag, hvor klageren er blevet sagsøgt.

Selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning i henhold til policevilkårene med forbehold for en skønsmæssig reduktion af omkostningerne i forhold til den del af de mangler, som er påberåbt af sagsøger i sagen og kan tilregnes klageren som groft uagtsomt, jf. policevilkårenes § 2, jf. § 5.

I forbindelse med erhvervelse af en ejendom blev der til køberne udleveret en tilstandsrapport, hvori det var anført, at klageren havde udført forskellige arbejder på ejendommen.

Køberne har i forbindelse med den anlagte retssag gjort gældende, at den af klageren udleverede tilstandsrapport er ufuldstændig. Det er derfor gjort gældende, at ansvaret i ejendomshandlen skal behandles efter de før reglerne om udarbejdelse af tilstandsrapporter gældende regler, hvorefter klageren har en loyal oplysningspligt over for køberne og har ansvar for mangler ved det solgte i det omfang, at en sådan loyal oplysningspligt

ikke er opfyldt. I den rejste retssag gøres det således gældende, at klageren til køberne skulle have oplyst om de udførte arbejder og have oplyst, hvorledes arbejderne var udført, samt at arbejdet var udført som selvbyggerarbejde, dog med hjælp fra venner og bekendte.

I skrivelse af 24/9 2002 til klagerens advokat har selskabets advokat bl.a. anført:

"1. Gulvenes beskaffenhed.
2. Isætning af nye vinduer med destabilisering af ejendomskontruktionen.
3. Fjernelse af skillevæg mellem køkken og opholdsstue med sætningsskade til følge.

Sælgerne har været involveret i disse byggemæssige ændringer i mere eller mindre grad, således at det er anerkendt, at sælger har foretaget udskiftning af træklodser i gulvene, jfr. 1, fjernelse af skillevæg mellem køkken og opholdsstue, jfr. 3 og muligvis også foretaget ændringer i relation til placeringen af vinduerne, jfr. 2.
Min klient finder at i det omfang der foreligger selvbygger eller medbyggerarbejde er det groft uagtsomt ikke at sikre sig, at de arbejder der udføres, er i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik, i hvert fald når der er tale om så grove fejl, der medfører destabilisering af ejendomskonstruktion, dels er det en tilsidesættelse af sælgers loyale oplysningspligt der må betegnes som groft uagtsomt.

På denne baggrund meddeler min klient afslag på retshjælpsdækning i henhold til policevilkårenes § 2, jfr. § 5."

Selskabets advokat har løbende udbedt sig sagens akter tilsendt for at kunne vurdere sagen.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen til nævnet anført, at klageren står uforstående over for den foretagende vurdering af omfanget og karakteren af eventuel tilsidesættelse af loyal oplysningspligt uden en sædvanlig bevisførelse, henset til retspraksis på området (U2002.319H) og til, at det bestrides, at klageren svigagtigt/ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin loyale oplysningspligt.

Selskabets advokat har ved skrivelse af 23/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"**Anbringender:**

Indklagede gør følgende gældende:

At indklagede er forpligtet til i henhold til policevilkårenes 2 nr. 3, at afgive udtalelse om sagens rimelighed, herunder tvivl herom, hvilket naturligvis indbefatter en vurdering af de beviser, som foreligger på tidspunktet for forhåndstilsagnets afgivelse, idet indklagede er berettiget til at kræve de oplysninger fra klager, som er relevante i forhold til bedømmelsen heraf i henhold til policevilkårenes § 12 nr. 2 litra c 2. pkt. , idet bemærkes at indklagede ikke kræver at forberedelsen, som anført af klager, ønskes afsluttet inden det er muligt at tage stilling til retshjælpsdækning, som ej heller gjort i nærværende sag, og hvor indklagede er berettiget til at vurdere sagen selvstændigt, og således ikke er bundet af de eventuelle retlige anbringender, som anføres af sagsøger i sagen.

At indklagede dels da der var indgivet svarskrift kunne konstatere at klagers advokat havde påtaget sig sagen, jfr. policevilkårenes § 11, nr. 1, dels at der forelå en dækningsberettiget tvist, jfr. policevilkårenes § 2 nr. 2, hvorefter indklagede tog stilling til anmodning om retshjælpsdækning i henhold til skrivelse af 24.9.2002, jfr. bilag ...

At de forhold som sagen er rejst på baggrund af 1)gulvenes beskaffenhed, 2)isætning af nye vinduer med destabilisering af ejendommens konstruktion, 3)fjernelse af skillevæg mellem køkken og opholdsstue med sætningsskade til følge, når der foreligger selv- og medbyggerarbejde i det omfang som nærværende sag er udtryk for, er det groft uagtsomt fra klagers side ikke at sikre at de arbejder der udføres er i overensstemmelse med god håndværksmæssig skik, i hvert fald når der er tale om så grove fejl, der medfører destabilisering af ejendomskonstruktion og tillige en tilsidesættelse af klagers loyale oplysningspligt, der må betragtes som groft uagtsomt.

Indklagede har på baggrund af de nye oplysninger, der er fremkommet i sagen, og som også tidligere tilkendegivet revurderet denne, og vil være indstillet på at give tilsagn om retshjælpsdækning på følgende vilkår:

At indklagede meddeler tilsagn om retshjælpsdækning i henhold til policevilkårene, men således at der vil finde en skønsmæssig reduktion sted af omkostningerne i forhold til den del af de mangler, som er påberåbt af sagsøger i sagen, og kan tilregnes klager som groft uagtsomt, jfr. policevilkårenes § 2, jfr. § 5."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse kunne selskabet have afvist forhåndstilsagn til sagen. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har givet tilsagn om forsikringsdækning med forbehold for en skønsmæssig reduktion af omkostninger i forhold til den del af de mangler, som er påberåbt af sagsøger i sagen, og kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet finder på nuværende tidspunkt ikke grundlag for at pålægge selskabet at give tilsagn i videre omfang end allerede sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand