677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.850:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt storm- og vandskade.

Policen er påført klausul 21 ”Bygning under opførelse”.

Klageren anmeldte telefonisk den 11/6 2002, at der var sket vandskade på lofterne i den forsikrede ejendom, der var under ombygning. Taget var afmonteret, og han nåede ikke at dække huset over med presenninger, da der kom en tordenbyge. Regnvand har herved kunnet komme ind i bygningen.

Efterfølgende forklarede klageren i skadeanmeldelse af 12/6 2002, at der blev lagt presenninger på taget, da det trak op til regn, men at kraftige vindstød rev den ene presenning af.

En af selskabets bygningskonsulenter kontaktede herefter klageren telefonisk, der oplyste, at presenningerne ikke var monteret korrekt med sømmede lægter og kun partielt bundet til taget.

2. 59.850

Som begrundelse for at afvise skaden som dækningsberettigende har selskabet ved skrivelse af 3/1 2003 til nævnet anført:

"Ifølge vore undersøgelser var der ikke på skadetidspunktet storm som defineret i anførte pkt. 7, hvorfor skaden allerede som følge heraf ikke er dækningsberettigende.

Hertil kommer, at presenningen som anført ikke var korrekt monteret, og derfor ikke kan anses for at erstatte taget, hvorfor dækningen ligeledes af denne årsag må afvises.

Vi må således fastholde vores afgørelse og kan til støtte herfor henvise til AK 2.264 samt AK 9.002 modsætningsvis."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Bygning under opførelse**

…

Storm

6. Hvilke skader er dækket?

Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

7. Undtagelse

Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre end 17,2 m pr. sekund.

…

Fællesbestemmelser

…

2. Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved:

…

Nedbør eller smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade."

3. 59.850

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket stormskade eller i øvrigt dækningsberettigende skade på det omhandlede loft. Da forsikringen, jf. de citerede betingelser ikke dækker ”Nedbør … som trænger igennem utætheder eller åbninger, som ikke skyldes en anden dækningsberettiget skade”, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte den anmeldte vandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann