678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.869:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i International Health Insurance danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 3/12 2002 redegjort for sagen på følgende vis:

"Det fremgår af skadeanmeldelsen, at forsikrede ved ankomst til Bruxelles, har stået og orienteret sig ved en elektrisk tavle. Alt imens han orienterer sig henvender en mand sig til ham og spørger efter en cigaret og herefter klokken, derefter forlader han stedet. Da forsikrede er færdig ved tavlen og skal gå, opdager han, at hans bagage er væk.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser § 17.1 (dækningsskemaet) dækker forsikringen tyveri bemærket i gerningsøjeblikket af genstande, der bæres på eller af forsikrede. Forsikringen dækker således ikke simpelt tyveri.

Idet tyveriet i det konkrete tilfælde ikke er bemærket i gerningsøjeblikket, og der således er tale om simpelt tyveri, skriver vi til forsikrede den 21. oktober 2002 og med-

deler ham, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten. Begrundelsen for afvisningen er, at forsikrede ikke har set tyveriet finde sted, og derfor ikke har bemærket det i gerningsøjeblikket."

Klageren har ved skrivelse af 13/11 2002 forklaret følgende:

"Da jeg står og ser op kommer der en ung mand, ca. 20 år med et sydlandsk udseende, og spørger, om jeg har ild til hans cigaret. På dette tidspunkt stiller jeg min bagage umiddelbart ved min side og undersøger mine lommer for tændstikker mv. Da jeg ikke havde nogle, spurgte han derefter til klokken, som jeg kunne orientere ham om. Herefter går han.

På dette tidspunkt i hændelsesforløbet er der formentlig gået et par sekunder, hvor jeg ikke har haft bagagen i hænderne. Efterfølgende ser jeg op på tavlen igen i måske et sekund, idet jeg formentlig ønskede at få bekræftet min hukommelse vedrørende nummer og tid på togafgangen.

Jeg har på dette tidspunkt ikke bevæget mig, siden jeg først begyndte at orientere mig på tavlen. Jeg står altså på nøjagtig samme sted og den korte tid, som er gået, har ikke medført, at jeg skal orientere mig om bagagen, da jeg ønsker at gå videre. Jeg griber ganske simpelt blot ned efter bagagen i den tro, at den stadig befinder sig umiddelbart neden for mine fødder og inden for hændernes rækkevidde.

Det gør den ene bagage, men den anden var som anmeldt væk. Jeg ser mig naturligvis hurtig omkring, men alt hvad jeg kan se er en masse mennesker, der bevæger sig rundt med bagage eller står stille i hallen. Min kuffert er væk, ligesom den unge mand."

Endvidere har klageren bl.a. anført:

"På denne baggrund må det antages, at det ikke er 2nden boks, som omfatter handlingsforløbet, men derimod bestemmelsen i 10nde boks. Af sidstnævnte bestemmelse fremgår ikke, at tyveriet skal være bemærket i selve gerningsøjeblikket, men derimod blot, at bagagen ikke må være henstillet uden effektivt opsyn.

I nærværende handlingsforløb kan min bagage ikke umiddelbart anses for at være henstillet uden et effektivt opsyn, idet den ikke på noget tidspunkt har forladt min umiddelbare nærhed og opsyn. Som beskrevet ovenfor havde jeg stillet min bagage ved siden af mine fødder med en bevidsthed om, at den fandtes på omtalte sted. Det korte handlingsforløb og de nærmere omstændigheder indebærer ikke, at man kan gøre gældende, at bagagen har været henstillet uden et effektivt opsyn. I den pågældende situation kunne mit opsyn med bagagen efter omstændighederne ikke være mere effektivt. Det er klart, at min umiddelbare opmærksom i en kort periode blev afledt af en medgerningsmand til tyveriet, men dette forhold medførte ikke, at jeg henstillede bagagen uden et effektivt opsyn. Der er således ikke i handlingsforløbet tale om en situation, hvor bagagen blev henstillet uden et effektivt opsyn."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvis der er tegnet tillægsdækning**

§ 17 Bagage

17.1 Såfremt der er tegnet tillægsdækning for bagage, yder selskabet erstatning for følgende genstande tilhørende forsikrede:

Bagage …

I særlige tilfælde, som beskrevet i omstående dækningsskema, gælder følgende begrænsninger:

Årsag/Genstand	**Bagage**
…	…
Tyveri bemærket i gerningsøjeblikket af genstande, der bæres på eller af forsikrede	20.000
…	…
Tyveri af bagage, der henstår uden effektivt opsyn	Ej dækket"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at bagagen blev frastjålet klageren, da han havde sat denne fra sig, mens han ledte efter tændstikker. Der er således ikke tale om tyveri af genstande, der bæres på eller af forsikrede, men det afgørende er efter forsikringsbetingelserne, om bagagen har henstået under eller uden effektivt opsyn. I øvrigt

bemærkes, at forsikringsbegivenhederne nævnt i forsikringsbetingelserne (skemaet side 15) angiver at vedrøre særlige tilfælde og ikke en udtømmende angivelse af de dækningsberettigende begivenheder. Der er efter formuleringen navnlig ikke belæg for selskabets opfattelse, hvorefter simpelt tyveri ikke dækkes.

Under de givne omstændigheder finder nævnet, at bagagen har været under effektivt opsyn i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, International Health Insurance danmark a/s, skal anerkende, at tyveriet af kufferten er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren den erstatning, der tilkommer ham, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand