677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.870:

xxxx xxxxx
xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager, der har haft ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldsdækningen under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Forsikringstageren er død efter et færdselsuheld den 30/7 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 4/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af politirapporten fremgår, at færdselsuheldet skete den 30. juli 2002, kl. 19.57. Af den korte beskrivelse af ulykken fremgår, at afdøde 'kører ad motorvejen mod syd. Drejer fra ved afkørsel 40 mod Vordingborg. Vælter i bilen på afkørslen form. p.g.a. stor hastighed.'

Endvidere fremgår: at der var et advarselsskilt ved frakørslen, at føret var tørt, at der var sigtbart, at der var dagslys, at der ikke var nedbør, at den tilladte hastighed var 80 km/t samt at ulykkesstedet var i en kurve.

Endvidere fremgår: 'Anmelderen KH oplyste tirsdag den 30. juli, kl. 19.58, telefonisk til vagthavende, at han netop umiddelbart før afkørsel 40 sydmotorvejen var blevet overhalet af en BMW med rasende høj hastighed. BMW fortsatte direkte ind foran anmelderens bil og videre ad afkørslen. Anmelderen, der fortsatte ad motorvejen kunne i sit bakspejl se, at BMW kørte galt og væltede rundt'.

Afdødes bil var en BMW 325, og det fremgår: 'bilen var totalskadet. Fronten og bagenden var trykket sammen. Forruden og soltaget var revet ud... Køretøjet skønnedes at have været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.'

Endvidere fremgår det af politi rapporten: at 'Uheldsstedet er en af kørselsbane fra sydmotorvejen nr. 40 beliggende... uden for tættere bebygget område. Afkørselsbanen er en vejstrækning med kurveform. Kørebanen er asfalteret og 4,5 m bred. Ved siden af kørebanen er der et 2,5 m bredt nødspor. Nødsporet adskilles fra afkørselsbanen med en 30 cm rumlestribe. På begge sider af afkørslen med nødspor, er der græsrabat med beplantning. Der er ingen modkørende færdsel og afkørselsbanen munder ud i Kvej som en ekstra vognbane. Der er ingen vigepligtforhold på stedet. Der er gode oversigtsforhold på stedet.', at 'Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 (afdøde) med høj hastighed havde forladt motorvejen ad afkørsel nr. 40.' og at 'Part 1 (afdøde) havde formentlig på grund af den høje hastighed forsøgt at køre diagonalt gennem kurven. Efter kurven havde han mistet kontrollen over køretøjet. Køretøjet skred ud med venstre bagende og kom til at skride sidelæns mod syd med venstre baghjul og venstre forhjul pegende fremad. Køretøjet skred ud over rumlestriben...'.

Afdødes mobiltelefon blev fundet ca. 10 meter foran bilen.

Efter endt undersøgelse blev køretøjet løftet op af Falck. Bilinspektøren oplyste under besigtigelse af køretøjet på stedet, at uheldet ikke kunne skyldes bremsesvigt.

Politiet har blandt andet afhørt KH, og af afhøringsrapport af 1. august 2002 fremgår: 'Afhørte forklarede, at han kørte ad sydmotorvejen mod syd. Omkring Rønnede bemærkede han en BMW, som kørte tæt bag afhørte. Føreren af den bagvedkørende var umiddelbart alene i bilen. Han bar kasket og talte i mobiltelefon. Der var tæt trafik og hastigheden var ca. 120 km/t. Et par kilometer nord for Udby-afkørslen blev afhørte overhalet af den samme BMW, som kørte meget stærkt. Afhørte kørte ca. 140 km/t og mente, at BMW'en mindst kørte 180 km/t. Afhørte så bagenden af BMW'en, da den kørte af ved afkørslen ved Udby. Han så ikke stoplygterne blive aktiveret og umiddelbart efter så han en masse jord, græs og bildele i luften. Han så desuden BMW'en blive kastet op i luften samt føreren blev slynget ud af bilen.' Bilen blev slynget/roteret rundt flere gange.

Af analyseerklæring af 20. august 2002 fra Retsmedicinsk Institut fremgår det, at blodprøve udtaget den 30. juli 2002, kl. 20.45 viste: middelværdien 1,234 0/00 alkohol og mindsteværdien 1,13 0/00 alkohol.

Af erklæring af 29. august 2002 fra Statens Bilinspektion fremgår, at sikkerhedsselen ikke havde været benyttet i uheldsøjeblikket. Endvidere fremgår: 'bedømt udfra sporene afsat på uheldsstedet, kan partens (afdødes) hastighed beregnes til ca. 150 km/t.'

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, stk. 2.2.1 fremgår, at undtaget fra dækning er følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed.

Vedrørende begrebet grov uagtsomhed henviser vi til det af Jørgen Nørgaard i Ugeskrift for Retsvæsen 1996 B, side 191 og Ugeskrift for Retsvæsen 2001 B, side 475, anførte samt Ivan Sørensen, Forsikringsret, 3. udgave, 2002, side 144 ff.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten finder vi, at det må lægges til grund, at der var et advarselsskilt ved frakørslen, at føret var tørt, at der var sigtbart, dagslys, ingen nedbør og gode oversigtsforhold på stedet.

Det må endvidere lægges til grund, at afdøde kørte på motorvejen uden sikkerhedssele, med en promille på 1,234 middelværdien (1,13 mindsteværdien), og at han ved afkørsel 40 mod Vordingborg, hvor der er en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, kørte af motorvejen med en hastighed på ca. 150 km/t. Hertil kommer, at afdøde angiveligt talte i sin mobiltelefon. Det er vores vurdering, at disse forhold er årsag til ulykken.

Undersøgelser af bilen viste, at uheldet ikke kunne skyldes bremsesvigt, og vi henviser i øvrigt til erklæringen af 29. august 2002 fra Statens Bilinspektion.

På dette grundlag finder vi fortsat, at ulykken er fremkaldt af afdøde ved grov uagtsomhed, og vi må derfor fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 2, stk. 2.2.1 og forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2.

Vi kan i øvrigt henvise til færdselslovens bestemmelser om hastighed, jf. §§ 41-43, om håndholdte mobiltelefoner, jf. § 55 a, og om sikkerhedsseler, jf. § 80. Af færdselslovens § 118 fremgår, at overtrædelse af disse bestemmelser medfører straf. Endelig kan vi henvise til færdselslovens bestemmelse om spiritus- og promillekørsel, jf. § 53, jf. § 117 om straf."

Boets advokat gør gældende, at den omstændighed, at afdøde kørte for hurtigt - uden der dog er holdbare beviser herfor - ikke i sig selv kan føre til at statuere grov uagtsomhed i forsikringsretlig henseende, ligesom hans alkoholpromille på 1,13 o/oo ikke kan statuere, at ulykken var begrundet i selvforskyldt beruselse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad dækker forsikringen ikke**

...

Stk. 2.2 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Stk. 2.2.1

Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede

…

• ved grov uagtsomhed.

Stk. 2.2.2

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

• selvforskyldt beruselse."

Af dækningsskemaet fremgår det endvidere:

"**Forsikringen dækker ikke**

…

4. Skader som følge af grov uagtsomhed, forsæt og selvforskyldt beruselse. Fx kørsel med promille på 1,2 eller mere og hvor alkohol er årsagen til skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen er nævnet enigt med selskabet i, at ulykkestilfældet er fremkaldt af afdøde ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann