678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.881:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt rådskade.

Klageren har i klageskrivelse af 14/11 2002 bl.a. anført:

"Min oprindelige villaforsikring i 'Tryg' var en almindelig forsikring dækkende svampeskader - og ikke råd.
I sommeren 1999 konstaterer jeg at 2 hjørnestolper (se bilag 1 mærket A) i vinduespartiet i stuen var mørnede. Jeg anmeldte skaden til 'TRYG' og fik en sober reel behandling. Prøver af stolperne blev indsendt til Dansk Bygningsanalyse, og af svaret fremgik at træet var nedbrudt af råd og ikke af svamp og at jeg således ikke var berettiget til erstatning. En regulær afgørelse som jeg selvfølgelig måtte acceptere.

I november måned 1999 blev jeg opsøgt af min assurandør E.K. som havde flere gode tilbud vedrørende ændringer af forsikringer. Blandt andet kunne villaforsikringen nu udvides med forsikring mod 'rådskader i træværk der har betydning for træets bære / funktionsevne.' (Bilag 2.)
Jeg var interesseret i at få den udvidede forsikring og tegnede den med ikrafttræden d 1.12.1999.

Under samtalen oplyste jeg assurandøren om at der netop var konstateret en rådskade, og spurgte hvordan min situation nu ville være m.h.p erstatning via rådforsikringen. Han kunne ikke give et klart svar - der var en mulighed for at skaden kunne dækkes - men han ville vende tilbage med et svar. Jeg foreslog - for at have rene linier - at de sendte en taksator ud og besigtigede huset så eventuelle forbehold, evt. også vedr. den anmeldte skade kunne fremgå af policen.

Der kom ingen taksator - og policen blev tilsendt uden forbehold eller kommentarer i øvrigt. D.8.03.2002 modtog jeg så endeligt et brev fra assurandøren (Bilag 3). Brevets indhold dokumenterer at vi inden tegningen havde den omtalte diskussion, ligesom det af brevet også klart fremgår at E.K. inden tegningen ikke kunne give mig et klart svar på om skaden var erstatningsberettiget, hvad der siden undrede mig da jeg fik det klare utvetydige afslag, jvf senere.

Jeg var ikke tilfreds med assurandørens brev, og da jeg havde fået en 'ren' police uden forbehold mente at jeg havde krav på erstatning. Jeg anmeldte nu skaden i hjørnestolperne som en ny skade, en rådskade og ikke som tidligere som en svampeskade.

'Tryg's taksator B.S. inspicerede skaden i september måned 2000 og konkluderede at de to hjørnestolper i bunden er angrebet af råd. … På anmodning modtager jeg d 13.10.2000 et endelig afslag, begrundet i at skaden var konstateret før råddækningens ikrafttræden.

…

Det viste sig imidlertid nu de gik i gang med udbedringen at rådskaden var mere omfattende end først antaget – også af taksatoren. Bundkarmen (Bilag 1 mærket B) i hele vinduets udstrækning var rådden. …

Da den udbredte rådskade i bundkarmene således var nyopdaget, mente jeg at denne skade måtte være dækket af den udvidede villaforsikring."

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet anført:

"Fra vores kunde modtog vi den 12. maj 1999 telefonisk anmeldelse omkring formodet svampeskade i stort vinduesparti.

3. 59.881

…

Efter svar fra Dansk Bygningsanalyse (bilag 1) skrev vi til kunden den 15. juli 2002 (bilag 2), at træet ikke var nedbrudt af svamp, hvorfor vi ikke kunne betale erstatning.

…

Den 7. september 2000 kontakter kunden os på ny vedrørende formodet svampeskade i vinduesparti.

Den 26. september 2000 besigtiger vores taksator B.S. forsikringsstedet og konstaterer, at den anmeldte skade, er på samme vinduesparti/hjørnestolper, som allerede blev anmeldt i maj 1999.

Ved besigtigelsen bliver vores taksator bekræftet i, at der er tale om nedbrydning af råd, som imidlertid ikke kan dækkes af forsikringen, selv om forsikringen pr. den 1. december 1999 er udvidet med dækning for rådskader.

…

Da skaden allerede er konstateret i maj 1999, og forsikringen først pr. den 1. december 1999 bliver udvidet med dækning for rådskader, afviser vores taksator skaden i intern rapport af 27. september 2000 (bilag 3)."

Selskabet foretager endnu en besigtigelse og afviser, at skaden er dækningsberettigende, men fremsætter imidlertid et forligstilbud på 12.500 kr. minus selvrisikoen på 2.500 kr., som klageren dog afslår.

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2002 til nævnet fastholdet, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning end de 10.000 kr., som selskabet tidligere har tilbudt.

Nævnet har fået forevist fotos.

Af forsikringsbetingelserne nr. 9706 fremgår bl.a.:

"**C Insekt- og svampeforsikring**

…

Angrebet skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

G Udvidet forsikring

…

- Råd, hvor det har betydning for træets bære-/funktionsevne.
  Betingelserne for denne dækning er de samme som for C, Insekt- og svampe-forsikring."

I forsikringsbetingelserne nr. 9706 hedder det bl.a.:

"**Insekt- og svampeforsikring**

…

2 Svampeangreb

...

Forudsætningerne for at få erstatning er:

- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Da rådskaden konstateres i maj 1999, og forsikringen først den 1/12 2000 udvides med dækning for rådskader, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand