678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.882:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 21. januar 2002 i tidsrummet 9.00 - 13.00 er skadelidte udsat for et indbrud på sin ejendom.

Der bliver stjålet kontanter for en værdi á kr. 60.000,00, hvoraf kr. 30.000,00 forefandtes i D-mark, norske kroner og franske franc. Dette beløb udgør det anmeldte, og dokumenteres i h.t. kvittering for anmeldelse til Politimesteren i Ribe, bilag …

Som følge af anmeldelsen besigtiger taksator L.R., Topdanmark, gerningsstedet, hvorefter der den 27. marts 2002 fremkommer følgende afvisning fra forsikringsselskabet, bilag …

Som følge af afvisningen retter skadelidte kontakt til undertegnede, der på ny den 27. marts 2002 retter henvendelse til forsikringsselskabet.

Ved denne henvendelse gøres det opmærksom på, at låsene inden overgivelse til forsikringsselskabet blev besigtiget af en politiassistent, og at denne udtalte, at en af låsene efter hans vurdering bar præg af at være slået ind, bilag …

Som reaktion på denne henvendelse modtages den 10. juni 2002 svar fra forsikringsselskabet Topdanmark, bilag ... Af denne skrivelse fremgår det, at låsen til bryggersdøren har et svagt mærke, der kunne tyde på, at gerningsmanden formentlig har anvendt en såkaldt kode 12 metode, hvor man anvender en nøgle, hvor nøglens takker er ens hele vejen.

Ligeledes fremgår det, at man ved et let slag på nøglen kan passere låsens tappe og cylinderens indvendige kant, hvorved denne kommer til at hænge ud for eller på cylinderkanten. Nøglen kan herefter drejes rundt, og låsen kan åbnes.

Som reaktion på denne skrivelse fremsendes den 2. juli 2002 skadelidtes bemærkninger til Topdanmarks svar, bilag …

I denne skrivelse bestrides oplysningerne om låsens alder, såvel som slitagen af denne.

Til dokumentation af låsens alder fremskaffes erklæring fra husets tidligere ejer K.K., om at samtlige vinduer og døre er udskiftet i februar måned 1994. Denne skrivelse, bilag …, bekræfter skadelidtes bemærkninger om låsens alder.

Denne skrivelse ændrer imidlertid ikke forsikringsselskabets stillingtagen, hvorfor der den 5. august 2002, bilag … fremkommer fornyet afvisning af dækning.

Til brug for bedømmelsen af nærværende sag skal jeg henlede Ankenævnets opmærksomhed på afgørelsen i U1986.449H, hvoraf det fremgår, at forsikringsselskabet skal godtgøre, at ejendommen ikke var forsvarlig aflåst, eller at tyveriet er begået af personer med adgang til ejendommen.

Det bemærkes i anledning af denne dom, at de tekniske undersøgelser i modsætning til nærværende sag ikke indikerede tegn på voldeligt opbrud.

Som følge af denne afvisning, er indgivelsen af nærværende klage nødvendiggjort.

2. FORMÅLET MED KLAGEN:

Formålet med nærværende klage er:

at opnå forsikringsselskabets anerkendelse af, at nærværende forsikringsbegivenhed er omfattet af den tegnede forsikring, og

at opnå dækning i h.t. det anmeldte krav.

Til støtte for forsikringstagerens/skadelidtes klage gøres følgende gældende:

at døren var låst på tidspunktet for tyveriet, og at tyveriet efter forsikringsbetingelserne kan karakteriseres som et indbrudstyven.

at de af forsikringsselskabet påpegede vilkår side 9, pkt. 4 ikke foreskriver nogen krav for låsens udførelse.

at låsene har været besigtiget af en politiassistent K.M. (Landbetjent i H…) og at de efter dennes vurdering bar præg at være slået ind.

at forsikringsselskabet anerkender at låsene viser tegn på indbrud, idet der efter forsikringsselskabets opfattelse har været anvendt en såkaldt K12 metode til at opnå adgang til boligen.

at forsikringsselskabet ikke har godtgjort, at ejendommen ikke var forsvarligt låst.

at forsikringsselskabet som følge heraf skal tilpligtes at anerkende erstatningspligten overfor forsikringstager/skadelidte."

4. 59.882

Selskabet har hertil ved skrivelse af 18/12 2002 til nævnet anført:

"Klageren gør gældende, at der foreligger et dækningsberettiget indbrudstyveri, mens selskabet gør gældende, at betingelserne herfor ikke er tilstede.

Ifølge skaderapport af 20. marts 2002 fra OK Taksation & Vurdering, er der ikke fundet tegn på voldeligt opbrud af døre eller vinduer.

Derimod ser det ud til, at gerningsmanden har anvendt en såkaldt kode 12 metode til opdirkning af en låsecylinder.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at dette ikke er dokumenteret, og at låsen fortsat er fuld funktionsdygtig.

Sådan dækker forsikringen

I henhold til gældende vilkår (side 9, pkt. 4) dækkes indbrudstyveri, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:

1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt låst.
2. Vinduer eller andre åbninger har være forsvarligt lukkede og tilhaspede.
3. Der er sket voldeligt opbrud.

Ifølge vilkårenes ordliste defineres voldeligt opbrud som følger:
'Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang'.

Der er som nævnt ikke konstateret skader på hverken døre, vinduer eller andre bygningsdele, og låsen er ikke ødelagt jf. ovennævnte.

Punkt 3. er således ikke opfyldt, og tyveriet kan alene af denne grund, ikke anerkendes som indbrudstyveri i henhold til vilkårene.

Det fremgår endvidere af samme pkt. 4, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.

Forsikringen dækker ikke 'simpelt' tyveri af penge

Tyveriet skal således behandles i overensstemmelse med vilkårenes side 10, pkt. 5 Tyveri, hvoraf bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri af penge.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er grundlag for udbetaling af erstatning."

I skrivelse af 20/1 2003 til nævnet har klagerens advokat hertil bemærket:

"Det fastholdes således, at der ved anvendelse af den såkaldte kode 12 metode er tale om et voldeligt opbrud.

Med henvisning til Topdanmarks skrivelse skal det bemærkes, at låsene som følge af indbruddet er udskiftet.

Ligeledes skal det med henvisning til skadesrapporten fra OK Taksation bemærkes, at adgang til huset er sket ved anvendelse af en såkaldt kode 12 metode.

Skadesrapporten bekræfter, at den lokale landbetjent fra H.., som nævnt i klageskriftet har vurderet den pågældende lås."

Af skaderapporten fremgår bl.a.:

"Kriminalpolitiet i Ribe, sekretariatet, er tlf. kontaktet den 14.03.02. Det oplyses, at det af politirapporten fremgår, at pa. H.S. har besigtiget skadestedet, og at der ikke er konstateret nogen tegn efter opbrydning ind til huset, men at gerningsmanden har skaffet sig adgang via uaflåst, vestvendt hoveddør. Det fremgår ligeledes, at der ikke er konstateret nogen opbrydning af pengeskab, hvorfra de kontante penge er stjålet.

…

Forsikringsbegivenheden:

På skadetidspunktet var ftg.erne og datteren på arbejde. Ftg. og datteren forlod huset som de sidste kl. 0900. Kl. 1300 kom hustruen hjem og ringede umiddelbart herefter til ftg. og bebrejdede ham, at bryggersdøren stod uaflåst, og at pengeskab og våbenskab stod åbne. Da ftg. straks blev klar over, at noget var galt, kørte han hjem

og konstaterede, at der havde været indbrud, uden dog at kunne se, hvordan gerningsmændene var kommet i huset.

Han kontaktede politiet i Vejen, som kom til stedet og optog en anmeldelse. Sammen med ftg. gennemgik de hele huset, og herunder blev der ikke konstateret nogen tegn på opbrydning af døre eller vinduer ind til huset. Politiet havde oplyst, at gerningsmanden formentlig havde skaffet sig adgang via bryggersdøren ved brug af en kode 12 nøgle, idet der kunne ses spor herefter på låsecylinderen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**4 Indbrudstyveri**

Hvad dækkes

Direkte-tab* ved:

a. Indbrudstyveri eller indbrudsforsøg fra bygning eller lejlighed, når følgende 3 punkter alle er opfyldt:
    1. Døre til bygningen/lejligheden har været forsvarligt-låst*.
    2. Vinduer eller andre åbninger har været forsvarligt-lukkede* og tilhaspede.
    3. Der er sket voldeligt-opbrud*.

…

Hvad dækkes ikke

…

e. Indbrudstyveri når adgang sker med nøgle eller dirk.

…

5 Tyveri

…

Hvad dækkes ikke

…

2. Penge, og værdipapirer

…

Ordliste

…

Direkte tab

Alene den nævnte skadeårsags umiddelbare økonomiske skadevirkning, der straks kan konstateres.

…

Forsvarlig låst/lukket

Ved forsvarlig låsning forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, og at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.

…

Voldeligt opbrud

Det kan konstateres, at tyven har ødelagt låse, døre, vinduer eller andre bygningsdele for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Således som de gældende forsikringsbetingelser er formuleret, er det en forudsætning for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der kan konstateres voldeligt opbrud. Adgang sket med nøgle eller dirk er undtaget fra dækning. Anvendelsen af en kode 12 nøgle, der indebærer, at der slås på nøglen med et let slag, kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som voldeligt opbrud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand