679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.884:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 12/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 20. maj 2000 modtog Codan en skadeanmeldelse fra forsikringstager, hvori forsikringstager angav, at undertaget på hans ejendom var ødelagt under stormen den 3. december 1999, jf. bilag C.

Umiddelbart efter besigtigede vores bygningskonsulent den omhandlede ejendom, et et-planshus på ca. 140 m2 belagt med tegltag. Overfor konsulenten oplyste forsikringstager, at der ikke under stormen var blæst dele af tegltaget af, men kun enkelte teglsten i udhæng i gavl modsat vejen. Disse havde forsikringstager sat på plads efter stormen, og først senere blev han opmærksom på skaden på undertaget.

Bygningskonsulenten konstaterede, at undertaget (plastfolie) var revet fra hinanden. Taksator vurderede imidlertid, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, idet der som anført ikke var sket stormskade på taget, og skaden blev derfor afvist overfor forsikringstager.

Den 7. juni 2002 modtog Codan en fornyet henvendelse fra forsikringstager, der ønskede, at sagen blev genoptaget. Han oplyste, at han fra flere sider har fået bekræftet, at der er tale om en stormskade.

På baggrund heraf blev ejendommen den 20. juni 2002 genbesigtiget af vores chefbygningskonsulent, der konstaterede, at undertaget var et plastfolieprodukt af ukendt fabrikat. Der var ingen armeringstråde i folien, og ved rivning i folien kunne det let overrives uden tegn på voldsom styrke eller den elastiske virkning, som kan forventes i et tilsvarende nyt produkt. Folien bar præg af manglende blødgøringsmiddel, som skal forbedre foliens styrke.

Ifølge producenten af et tilsvarende produkt, udgør den maksimale levetid på plastikfolie med armeringstråde ca. 20-25 år, hvorimod et produkt uden armeringstråde maksimalt vil have en levetid på 20 år.

Ved stormen den 3. december 1999 var undertaget 17 år gammelt, og chefkonsulenten vurderede på baggrund af besigtigelsen, at skaden ikke kan tilskrives stormen, men skyldes, at undertaget over tid har banket op mod lægterne, og som følge af manglende elasticitet i materialet er der sket brud herpå. Som tidligere anført var der ikke d. 03.12.1999 sket stormskade på selve taget, bortset fra en enkelt eller få tagsten i udhæng.

Der er således tale om en skade forårsaget af slid og ælde, og i den forbindelse skal vi henvise til AK 51.994.

Uanset ovennævnte har Codan imidlertid som følge af kundeforholdet tilbudt forsikringstager kulancemæssigt at dække 20 % af udbedringsarbejderne, som ifølge forsikringstager i alt vil udgøre kr. 40.000,-. Dette tilbud ville forsikringstager imidlertid ikke tage imod, hvorfor tilbuddet er bortfaldet.

Den 6. august 2002 modtog Codan brev fra forsikringstagers advokat, der oplyste, at en fagmand havde meddelt forsikringstager, at plastfolien ikke var slidt, og at levetiden derfor måtte ansættes til ca. 40 år.

Codan har imidlertid ikke modtaget dokumentation for denne påstand.

I ovenstående brev anmodede advokaten om en fornyet besigtigelse af ejendommen foretaget af en uvildig sagkyndig. Endvidere tilbød advokaten at forlige sagen således, at Codan betalte 50 % af udbedringsomkostningerne.

I brev af 5. september 2002 afviste Codan det af advokaten fremsatte forligsforslag. Vi meddelte endvidere advokaten, at vi var indforstået med, at sagen blev forelagt en uvildig tredje part, forudsat at de omkostninger en sådan vurdering måtte medføre, dækkes fuldt ud af den part, der ikke får medhold i sin påstand.

På baggrund heraf modtog Codan brev af 22. oktober 2002 fra forsikringstagers advokat, der på ny anfægter vores afgørelse.

I samme brev anmoder advokaten om, at der afholdes udenretligt syn- og skøn, dersom vi måtte fastholde vores afslag på erstatning. Ifølge advokaten bør forsikringstagers retshjælpsforsikring dække omkostningerne i denne forbindelse.

Af retshjælpsvilkårenes § 7 fremgår det imidlertid, at sikrede er forpligtet til først at indbringe sagen for et godkendt klagenævn. Ligeledes fremgår det af § 5, stk. 5, at omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen, jf. bilag B.

Idet nærværende sag, efter vores opfattelse, kan behandles af Ankenævnet for Forsikring, afviste vi under henvisning til ovenstående bestemmelser advokatens retshjælpsanmodning i Codans brev af 29. oktober 2002.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke er årsagssammenhæng mellem stormskaden på de få tagsten og skaden på undertaget - der først er anmeldt

hertil 5 ½ måned efter stormen - men at sidstnævnte derimod må tilskrives almindelig slid og ælde. I henhold til Fællesbestemmelser, pkt. 1 undtages skader, der skyldes alder og slid.

Under henvisning til ovenstående, må vi derfor fastholde vores tidligere trufne afgørelse. Det skal tilføjes, at prøver af det pågældende undertag kan fremsendes, såfremt Ankenævnet måtte ønske dette.

Ex tuto skal vi bemærke, at selvom det lægges til grund, at hovedårsagen til skaden er stormen d. 03.12.99, kan erstatningen maksimalt udgøre 20 %, idet vi i medfør af Fællesbestemmelser pkt. 19 er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse, når det beskadigede pga. slid, ælde eller andre omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet. Som følge af undertagets alder og beskaffenhed må afskrivningsprocenten således fastsættes til 80 %."

Klagerens advokat gør heroverfor gældende, at selskabet ikke er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse.

Klagerens advokat har endvidere i skrivelse af 6/2 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvis bemærkes, at der er faktuelle fejl i forsikringsselskabets svar af 10 december 2002. I 4. afsnit fremgår der er tale om et 140 m2 tegltag. Dette er imidlertid et betontag.

Codan anfører i afsnit 9 at der ikke er sket stormskade. Det er allerede tidligere erkendt at der er tale om en stormskade på undertaget. Min klient er derfor uforstående overfor at selskabet nu ikke accepterer at der er tale om en stormskade. Min klient stiller sig uforstående overfor at Codan tilsyneladende finder at det er en bagatel at nogle tagsten er blæst af taget.

Det må fastholdes at min klient ikke bør forvente at der skal skiftes undertag hvert 20, år medmindre der foreligger særlige forhold såsom stormen i december 1999. Når der herefter tillige er tegnet en villaforsikring med stormskadedækning er det helt

uacceptabelt at der ikke tilbydes dækning i dette tilfælde hvor der helt åbenlyst har været tale om storm af betydelig styrke.

Den af selskabet fremlagte kendelse findes ikke af særlig relevans i denne sag. Kendelsen vedrører ejerskifteforsikring og ikke stormskadeforsikring. Desuden berører kendelsen ikke den problematik der var rejst i U 1997.1105 hvor sætningsskaden med tiden ville indtræffe.

Vedrørende undertagets levetid har min klient rådført sig hos Ingeniør O.C.

Denne konkluderer at det ikke ved en visuel besigtigelse kan afgøres om materialet har en elasticitet der er utilstrækkelig."

Endelig har klagerens advokat nedlagt subsidiær påstand om, at selskabet tilpligtes at foranledige de af klageren tagne prøver laboratorieundersøgt.

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"**Storm**

…

7. Undtagelser

Skade forvoldt ved vindhastigheder mindre end 17,2 m pr. sekund.

…

19. Fradrag for værdiforringelse

Der foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede p.g.a. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

…

Fællesbestemmelser

Generelt

1. Det er en forudsætning for dækning, at den opståede skade og følgeskade ikke skyldes:

…

Alder, slid eller mangelfuld vedligeholdelse."

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se §5, stk. 5."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade skyldes en dækningsberettiget skadeårsag.

Nævnet har gennemgået sagen, og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den omhandlede skade på undertaget skyldes storm. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann