682/03

Den 6. oktober 2003 blev i sag nr. 59.888:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xx xx xxx

xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Topdanmark, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i klageskrivelsen til bl.a. anført:

> "Den sidste dag af mit ophold i Skagen på J. Hotel (lejlighed) skete der følgende: Jeg kogte kartofler, da jeg tog gryden af brændte jeg mig meget på den og slap den på køkkenbordspladen for at sætte den af p.gr. af jeg havde brændt mig sådan. Der opstod et brændemærke og en boble."

Selskabet har hertil i skrivelse af 3/12 2002 til nævnet anført:

> "Vi har den 3. september 2002 skrevet til E.M., at der ikke er grundlag for forsikringsmæssig dækning, da vi kun dækker ansvar for skade på lånte eller lejede indbogenstande. En køkkenbordsplade betragtes ikke som en indbogenstand, men som en bygningsdel.
>
> Efterfølgende er vi blevet kontaktet af E.M.'s advokat, og vi har i brev fra 17. oktober 2002 oplyst, at vi ikke finder grundlag for at ændre afgørelsen.

Ankenævnets praksis i lignende sager

Til illustration kan vi henvise til f.eks. kendelse nr. 32.163, 40.322 og 41.330 som også er lagt med brevet til jer."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**25 Særlige regler**

…

E. Egne ting, lån, leje m.v.

1. Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på dyr og ting, som de sikrede ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, befordring, behandling, har sat sig i besiddelse af, eller af anden grund har i deres varetægt.

2. Forsikringen dækker dog ansvar for skade på lånt og lejet indbo i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen med en selvrisiko på 525 kr."

Nævnet udtaler:

En køkkenbordsplade er ikke indbo, og klageren har derfor ikke krav på forsikringsdækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 25. E. 2 om skade på lejet indbo. Efter pkt. 25. E. 1. dækkes endvidere ikke skade på ting, som den sikrede har til brug, leje eller af anden grund har i varetægt. Da klageren havde lejet hotellejligheden, har selskabet været berettiget til at nægte at yde forsikringsdækning.

Nævnet har ikke herved taget stilling til, hvorvidt klageren har pådraget sig et erstatningsansvar over for hotellet.

3. 59.888

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen