675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.893:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen af 9/11 2002 bl.a. anført:

"D. 20/12-01 Bakkede min kone udfra en parkeringsplads og ramte let en anden bil. Føreren af den anden bil og min kone kunne ikke se nogen synlige skader (bortset fra et knækket blinklysglas på min egen bil, som e.v.t. kunne være sket tidligere). Føreren af den anden bil ville dog gerne undersøge sin egen bil i dagslys, og sagde at hvis vi ikke hørte noget inden en uge, kunne vi glemme alt om sagen, og da vi ikke hørte noget, betragtede vi sagen som ude af verden.

Føreren af den anden bil ringede til mig ca. 1 år efter og sagde at han først havde haft tid til at undersøge sin bil på det tidspunkt, og at det ville koste ca. 900 kr. for at reparere den.

…

Føreren af den anden bil kan da ikke (når han selv eller en anden laver en skade på hans bil) sende regningen til mig, fordi han ikke ved hvem der har lavet skaden, og fordi han ½ år tidligere havde fået mit telefonnummer."

Selskabet har hertil i skrivelse af 27/11 2002 til nævnet anført:

"Vores kunde anmelder herefter skaden, og det fremgår, at det er vores kundes ægtefælle, som er fører af bilen på uheldstidspunktet. Uheldet beskrives således: 'Jeg skulle bakke ud fra parkeringsplads og havde ikke lagt mærke til at han havde parkeret der, da det ikke er en parkeringsplads'. Vores kunde mener, at der er tale om en ligedeling af ansvaret, idet fører af vores kundes bil ikke havde set modpartens bil. Modparten burde pålægges ansvar for at parkere, hvor der ikke er parkeringsplads. Samtidig oplyser vores kunde, at der ved eftersyn på stedet ikke sås nogen skade på modpartens bil. Vores kundes bil havde revnet højre blinklysglas.

Vi har derfor skrevet til modpartens forsikringsselskab, at vi ønskede at se en kopi af modpartens skadeanmeldelse, idet vores kunde ikke mente der skete skade på modpartens bil ved påkørslen.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det, at vores kundes bil er bakket ind i modpartens bils bagkofanger. Modparten har udfyldt skadeanmeldelsen den 28. maj 2002. Modparten har senere forklaret til sagen, at parterne ikke blev enige om, at der ikke var sket nogen skade, men at modparten ville kontakte værksted for at få dette vurderet. På uheldstidspunktet var det mørkt og modpartens bil var beskidt, så det var ikke muligt at konstatere nogen skade. Grunden til at modparten først fremkommer med erstatningskrav så lang tid efter skyldes, efter modpartens oplysning, flere personlige omstændigheder, samt skadens ringe karakter.

På det foreliggende grundlag må vi anerkende erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab og betale for modpartens skade, jfr. taksatoropgørelse på modpartens bil.

Vores kunde klager over afgørelsen, idet der ved uheldet ikke er sket nogen skade samt at modparten retter henvendelse så lang tid efter uheldstidspunktet.

Vi skriver til vores kunde, at der ikke har været nogen tvivl om, at der har været påkørsel/berøring mellem bilerne og at modpartens skadeudgift er opgjort af taksator. Vi har ikke set nogen tvivl om skadeomfanget, henset til parternes forklaringer."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson