678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.896:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3, og at han dermed er berettiget til at oppebære invalidepension samt præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke findes at være nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren gør gældende, at det er hans erhvervsevne som fiskeskipper, som er forsikret, og således ikke hans generelle erhvervsevne. Til støtte herfor har han i skrivelse af 17/11 2002 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "… at det er en udvanding og en ændring af forsikringsbetingelserne § 13 stk. 1 og policetekstens punkt 3, at lade som om der i policeteksten og forsikringsbetingelserne står – forsikredes generelle arbejdsevne, når der rent faktisk står forsikredes arbejdsevne, ordet generelle er ikke nævnt med et ord i policeteksten (bilag nr. 1) eller i forsikringsbetingelserne.
>
> …
>
> Bo Van Eyben anfører i bogen Kompensation for Personskade ! 1983, side 643, om nedsættelse af arbejdsevne/erhvervsevne bl.a. 'Ved nedsættelse af arbejdsevne/erhvervsevne tænkes på skadens betydning for personens evne til at udføre er-

hvervsmæssigt eller andet arbejde; forskellen mellem de to begreber er efter den almindelige sprogbrug, at nedsættelsen af arbejdsevnen beror på en vurdering af den pågældendes evne til at udføre et bestemt slags arbejde, navnlig det arbejde, som den pågældende tidligere har beskæftiget sig med, eller som dog er beslægtet hermed, mens nedsættelse af erhvervsevnen beror på en vurdering i forhold til alle arbejdsopgaver (erhvervsmuligheder).'

Derfor mener jeg, at Danica Pension den 7. maj traf afgørelse på forkert grundlag og uden belæg i min police og forsikringsbetingelser.

…

Jeg klager over, at Danica Pension **vurderer** min arbejdsevne som fiskeskipper til kun at være omkring en tredjedel, samtidig med at søfartslæge O.B.'s lovpligtige undersøgelser viser, at mit helbred ikke opfylder kravet i sundhedsbeviset, hvilket medfører et arbejdsevnestab på 100 %. Jeg er endnu ikke rask og har stadig intet gyldigt sundhedsbevis, og mener derfor, at jeg opfylder forsikringsbetingelsernes § 13 og policeteksten punkt 3."

Selskabet har ved skrivelse af 3/12 2002 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

Den 13. november 2001 modtager vi en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at K.C. [klageren] har været sygemeldt fra sit erhverv som fiskeskipper siden den 27. august 2001 på grund af forhøjet blodtryk. Vi modtager efterfølgende en lægeattest.

Vi skriver til K.C. den 19. december 2001, at vi har bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 27. november 2001 til den 1. marts 2002. Vi anmoder samme dato om oplysninger fra Centralsygehuset i Esbjerg, hvor K.C. bliver behandlet.

Vi modtager svar fra sygehuset den 24. januar 2002. Den 15. februar 2002 skriver vi til K.C., at vi ønsker ham indkaldt til en speciallægeundersøgelse hos overlæge T.N. for at kunne vurdere hans erhvervsevne. Udbetalingen og præmiefritagelsen vil fortsætte, indtil resultatet af undersøgelsen foreligger.

3. 59.896

Den 18. april 2002 modtager vi speciallægeerklæringen. Danica Pensions lægekonsulent vurderer på dette grundlag, at K.C.'s erhvervsevne som fiskeskipper er nedsat til 1/3 eller derunder. Den generelle erhvervsevne vurderer lægekonsulenten dog til at være nedsat med mindre end halvdelen. Vi skriver derfor til K.C. den 7. maj 2002, at udbetalingen og præmiefritagelsen stopper den 1. juni 2002.

Vi modtager brev fra K.C. den 28. maj 2002. Han skriver i sit brev, at han ikke kan forstå, at vi stopper udbetalingen med henvisning til den generelle erhvervsevne, da han mener, at det er erhvervsevnen som fiskeskipper, han har forsikret.

Vi svarer i vores brev den 11. juni 2002, at det er den generelle erhvervsevne, der er forsikret. Som oplyst i vores første brev den 19. december 2001, så vurderede vi først i en midlertidig periode erhvervsevnen som fiskeskipper. Når tilstanden er stabiliseret, foretager vi altid en vurdering af den generelle erhvervsevne, således også i K.C.'s tilfælde.

Den 5. juli 2002 modtager vi brev fra K.C., som ikke mener, at vi har ret til at vurdere den generelle erhvervsevne. K.C. oplyser desuden, at hans helbredstilstand ikke har ændret sig siden 1. sygedag.

Hertil svarer vi i vores brev den 28. august 2002, at formuleringen i forsikringsbetingelserne skal forstås således, at det ikke er erhvervsevnen i et bestemt erhverv, der er forsikret, men den generelle erhvervsevne. Det er lægekonsulentens opfattelse, at K.C.'s uddannelse og erfaring som fiskeskipper eventuelt kunne bruges på land i et arbejde med moderat fysisk belastning. Vi skriver til Esbjerg kommune den 28. august 2002 efter eventuelle yderligere lægelige oplysninger.

Vi modtager oplysninger fra kommunen den 5. september 2002. Der er dog ikke tale om nye eller uddybende lægelige oplysninger, og vi fastholder på den baggrund vores tidligere afgørelse overfor K.C. i vores brev af 20. september 2002.

…

Vores afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at K.C. ikke er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse efter 1. juni 2002.

Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

I Danica Pension er det dog gældende praksis, at vi vurderer erhvervsevnen i det hidtidige erhverv (i dette tilfælde som fiskeskipper) i en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder eller tidligere, hvis tilstanden er stabiliseret på et tidligere tidspunkt. I K.C.'s tilfælde fremgår det allerede af lægeattesten af den 29. november 2001, at han sandsynligvis ikke kan vende tilbage til sit erhverv som fiskeskipper. Vi indhenter dog en speciallægeerklæring for at få et bedre vurderingsgrundlag af erhvervsevnen. Først da speciallægeerklæringen foreligger, har vi grundlag for at vurdere den generelle erhvervsevne, uanset at erhvervsevnen ifølge K.C. ikke har ændret sig, siden han blev sygemeldt.

Danica Pensions medicinske lægekonsulent vurderer, at K.C.'s generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke til 1/3 eller mindre. Som begrundelse for sin vurdering lægger lægekonsulenten. blandt andet vægt på, at K.C. på trods af sin hjertesygdom bør kunne varetage et moderat fysisk belastende erhverv.

Vi fastholder på denne baggrund vores afgørelse."

Klageren har hertil i skrivelse af 10/12 2002 til nævnet anført:

"Min første kommentar er, at jeg finder det irrelevant og forkert at bruge ordene erhvervsevne og generelle erhvervsevne, ordene er brugt 25 gange i sagsfremstillingen, fordi der står altså arbejdsevne i min police og forsikringsbetingelser (bilag nr. 1).

Min næste kommentar er, der er flere faktuelle fejl i sagsfremstillingen f.eks i sagsforløbet hedder det: :

'Den 5 juli 2002 modtager vi brev fra K C ---------- K.C. oplyser desuden, at hans helbredstilstand ikke har ændret sig siden 1. sygedag'
Den 5 juli skrev jeg i brev til Danica Pension at 'Min arbejdsevnesituation har ikke ændret sig siden skadedagen----'(bilag nr.8)

Næste eksempel på fejl i sagsfremstillingen 'Vi skriver til Esbjerg Kommune den 28 august 2002 efter eventuelle yderligere lægelige oplysninger. Den 28 august 2002 skriver Danica Pension bl.a. (bilag nr. 7) 'Vi har skrevet til Esbjerg Kommune for at høre hvilke planer der er lagt, for at de (jeg) kan vende tilbage til arbejdsmarkedet' Derfor modtog Danica Pension heller ikke nye eller uddybende lægelige oplysninger fra Esbjerg Kommune, fordi det man havde bedt om, var kendskab til hvilke planer der var lagt for at jeg kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet."

I erklæring fra speciallæge i intern medicin og kardiologi hedder det bl.a.:

"**samlet vurdering:**
Helbredstilstanden er bedret betydeligt siden August 2001.
Patienten har betydende hjertemuskelforandringer og nyreforandringer pga det forhøjede blodtryk, hvor behandlingen først startede i august 2001. Pt. har en forøget risiko for nye tilfælde af hjertesvigt og dermed væske i lungerne. Derudover er der en øget risiko for tiltagende nyrefunktionsnedsættelse. Disse forandringer medfører en betydelig risiko for nedsat livslængde. Pt. vil med den nuværende hjertefunktion, kun delvis klare at vende tilbage til hidtidige beskæftigelse, men vil kunne klare moderat fysisk arbejdsbelastning. Det vil fremover være af stor betydning, at blodtrykket holdes mindre end 140/85 for at undgå nye tilfælde af hjertesvigt og for at undgå yderligere nyrefunktions nedsættelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 13. Syge- og ulykkespension.**
I. Retten til syge- og ulykkespension indtræder, når den forsikredes arbejdsevne ved sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til højst at udgøre en tredjedel af den arbejdsevne, der er normal for personer af forsikredes alder og uddannelse."

Nævnet udtaler:
Bedømmelsen af klagerens erhvervsevnetab skal ikke udelukkende ske på baggrund af hans erhverv som fiskeskipper, men skal ske på baggrund af en bedømmelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand