675/03

Den 26. juni 2003 blev i sag nr. 59.898:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret samt over selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte herfor i klageskrivelsen bl.a. anført:

> "Der er påstået uheld den 7. maj 2002, hvor min forsikrede bil skal have påkørt/drejet til venstre ind foran cyklist i København og derved være erstatningsansvarlig.
>
> …
>
> Jeg må fastholde, at jeg/vi ikke er erstatningsansvarlig over for skadelidte, da der er holdt helt stille for at afvente trafikken. Skadelidte kørte med høj fart, bremser og vælter. Skadelidte rammer ikke bilen. Der er ingen skader eller skadestegn på bilen.
>
> Skaderne for cyklisten må henvises til egen skyld, da han tilsyneladende ikke havde bevaret det fulde herredømme over cyklen.
>
> Jeg står stadig til rådighed hvis der ønskes undersøgelse af bilen, uanset hvem der måtte ønske det, og hvornår det måtte ønskes."

Klageren er endvidere utilfreds med ikke at have fået mulighed for at kommentere vidneforklaringen, forinden selskabet traf sin afgørelse.

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 27/11 2002 til nævnet anført:

> "Modparten - N.E.B. - anmelder via sit forsikringsselskab Tryg, at vores kunde har forvoldt en skade på modpartens cykel samt personskade på N.E.B. Modparten forklarer, at han kommer cyklende på cykelstien og at fører af vores parts bil svinger til venstre ind over cykelstien. Modparten bremser og forsøger at undvige påkørsel, hvilket ikke lykkedes og derved rammer modparten vores kundes bil. I den forbindelse sker skade på tøj, cykel samt personskade på cyklisten.
>
> Vores kunde anfører i sin skadeanmeldelse til os, at fører af bilen - O.J. - holder før cykelstien og afventer fri bane til at fortsætte kørslen. Mindst én cyklist før modparten kører forbi, før modparten kommer med stor fart, bremser og mister kontrollen over cyklen, så cyklen vælter. Cyklisten har ikke på noget tidspunkt ramt bilen. Vores kunde anfører, at det er cyklisten der selv bærer ansvaret for uheldet, idet cyklisten ikke har afpasset hastigheden efter forholdene.
>
> Vores kundes forklaring er videresendt til modpartens forsikringsselskab med oplysning om, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten på vores kundes vegne.
>
> Imidlertid modtager vi - via modpartens forsikringsselskab - en vidneforklaring fra et uvildigt vidne, som forklarer, at vores kundes bil kører lige ud foran N.E.B. Vidnet forklarer, at vores part må have overset cyklisten. Cyklisten rammer bilens front og vælter forover og lander i asfalten. Fører af vores kundes bil skulle efter uheldet have beklaget fejlen og undskyldt sig med, at han havde overset cyklisten.
>
> Ud fra dette har vi meddelt vores kunde, at vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten og således vil betale for modpartens skader. Dette indebærer at vores kunde vil blive opkrævet den policemæssige selvrisiko på kr. 6.180,00. Skaden medfører ikke bonustab, idet forsikringen er tegnet som 'bilforsikring uden bonustab'.

3. 59.898

Efterfølgende modtager vi et brev fra vores kunde, som vil få fører samt passager i bilen til at komme med en uddybende forklaring samt er villig til at lade bilen undersøge, idet der ingen skader er på bilen.

Vi har efterfølgende skrevet til vores kunde, at vi ikke ser os i stand til at ændre vores afgørelse, idet det ligger vidnefast, at fører af vores kundes bil ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt i forbindelse med sit venstresving. Vi har ikke fundet anledning til at betvivle vidnets udsagn. Da vores kunde ikke har kunnet henvise til vidne, der kunne bekræfte førerens forklaring er sagen afsluttet med anerkendelse af erstatningspligten overfor modparten."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen - herunder vidneudsagnet - og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson