678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.901:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

FagPension A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikring i FagPension A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til at opnå ret til udbetaling af forsikringssummen fra gruppelivsforsikringen, udbetaling af invalidepension samt ret til præmiefritagelse, idet klageren ikke på det foreliggende grundlag har dokumenteret et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst 2/3 inden forsikredes 60. år, dog senest ved udgangen af den måned, hvor forsikrede fratræder sin stilling.

Selskabet har i skrivelse af 4/12 2002 redegjort for sagen således:

"Forsikrede fratrådte den pensionsgivende stilling knyttet til ordningen hos FagPension med virkning fra den 06.10.2000.

Den 17.10.2000 var forsikrede udsat for et ulykkestilfælde, idet hun påkørte et rådyr.

…

Den 19.02.2001 modtog selskabet ansøgning ved erhvervsevnetab. Det fremgik af ansøgningen, at forsikrede søgte om dækning ved erhvervsevnetab på grund af allergi og ulykkestilfældet den 17.10.2000, hvor hun påkørte et rådyr. Det fremgik af lægens erklæring, at det var hans opfattelse at forsikrede ville kunne klare et arbejde, hvor man tog hensyn til problemerne med dufte, lugte og støv. Gener efter ulykkestilfældet den 17.10.2000 er ikke omtalt i lægens erklæring.

Selskabet anmodede derefter H. Kommune om sygedagpengesagens akter, hvilket vi modtog den 06.04.2001. Det fremgik af speciallægeerklæring af 13.03.2001 udfærdiget af speciallæge i neurologi J.A., at forsikrede efter påkørselsulykken har haft multiple problemer fra bevægeapparatet, således fra nakke og lænd samt hovedsmerter og hukommelsesmæssige vanskeligheder. Tilstanden vurderes ikke som stationær. Speciallægen anbefaler MR-scanning af cranium og halsrygrad. Det fremgik endvidere af erklæringen, at forsikrede er allergiker, hvilket har medført erhvervsskift.
…
Selskabet anmodede herefter om en speciallægeerklæring med henblik på følgerne efter ulykken og allergi. Den 02.09.2002 modtog selskabet speciallægeerklæring af 29.08.2002 udfærdiget af speciallæge i intern medicin J.Z.P. Det fremgik af erklæringen, at speciallægen ved den objektive neurologiske undersøgelse fandt forsikrede intakt fraset diskret forbipegning ved venstresidigt fingernæseforsøg. Naturlig bevægelighed af alle led og columna cervicalis. Ved palpation af nakkefæster i occipitalregionen nogen ømhed, mest udtalt på venstre side. Af konklusionen fremgik, at forsikrede har en betydende - og alvorlig allergi, som vedvarende vil begrænse hendes erhvervsevne indenfor butiksfaget, idet forsikrede ikke tåler udsættelse for grøntsager m.v. Derudover vedvarende hovedpineklager og nakkesmerter efter trafikuheldet. Speciallægen skønner dette næppe vil give anledning til varig nedsættelse af erhvervsevnen. Speciallægen vurderer endvidere, at forsikrede efter passende revalideringsforanstaltninger vil kunne varetage lettere arbejde indenfor kontor eller (andet) erhverv. Speciallægen vurderer på det foreliggende forsikredes samlede erhvervsevne til at være reduceret med en sjettedel.

Det er samtidig oplyst, at forsikrede er påbegyndt fjernstudie til advokatsekretær.

> På denne baggrund har selskabet den 06.11.2002 truffet afgørelse om, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for at opnå dækning fra pensionsordningen ved erhvervsevnetab, idet det ikke findes sandsynliggjort at forsikredes erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv.
>
> Derudover har selskabet fra Ankenævnet for Forsikring den 02.12.2002 modtaget kopi af skrivelse af 28.08.2002 fra Arbejdsskadestyrelsen til B.W. [klageren]. Det fremgår af denne skrivelse, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet forsikredes varige mén til 5 procent. Det fremgår af udtalelsen, at der er lagt vægt på, at forsikrede ved ulykkestilfældet den 17.10.2000 pådrog sig en forvridning af nakken. Forsikrede slog ikke hovedet og røntgenoptagelser og MR-scanning har vist normale forhold. Det fremgår endvidere, at forsikrede fortsat lider under daglig hovedpine af varierende styrke og af nakkemuskelspændinger. Den objektive undersøgelse ved O.K. har vist normale forhold, men nogen indskrænkning i bevægeligheden i nakken. Arbejdsskadestyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på, at der er følger efter forvridning i halshvirvelsøjlen med lettere daglige symptomer.
> …
> På baggrund af en samlet vurdering af sagens lægelige akter findes der ikke dokumentation for en varig nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst 2/3.
>
> Således foreligger der efter selskabets opfattelse ikke den fornødne dokumentation for, at forsikrede kan anses for at være dækningsberettiget ved erhvervsevnetab i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at hun har hovedpine hele tiden, hvorfor hun er afhængig af hjælp til rengøring og pasning af børn mv. Desuden anfører klageren, at hendes allergi er så voldsom, at hun får svært ved at finde en arbejdsgiver, der vil have hende ansat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen

er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, og det skal være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen – trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse – er og forsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.

2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må på dette grundlag være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand