674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.906:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring,
Rejse og Sundhed A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der havde tegnet årsrejseforsikring i Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale udgifterne til, at hans hustru rejste til Bergen for at være hos familiens knap 12-årige søn, der var akut indlagt med blindtarmsbetændelse på et hospital i Bergen.

Klageren oplyser, at sønnen nægtede at lade sig operere, hvis ikke hans mor var til stede, hvorfor klagerens hustru straks næste morgen fløj til Bergen.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 2002 til nævnet bl.a. anført:

> "Tvisten drejer sig om, at vi har afvist at refundere skadelidtes mors udgifter til flybillet til Bergen i Norge, hvor skadelidte var indlagt til operation for blindtarmsbetændelse.
>
> **29.6.2002** kontakter klageren vores alarmcentral og spørger, om skadelidtes mor kan komme til tilkald. Skadelidte er i Bergen, hvor han besøger sine biologiske bedsteforældre, og er indlagt med blindtarmsbetændelse og skal opereres.

Vi oplyser, at der skal være tale om akut, alvorlig sygdom, dvs. der skal være fare for liv eller førlighed. Hvis vi skal vurdere, om forsikringen dækker udgifter til tilkald, skal vi have oplyst navn på hospitalet, lægens navn og tlf.nr. samt træffetid, og så vil vores læge kontakte hospitalet.

Klager vil tænke over det og siger, han måske vil ringe igen dagen efter. Vi hører imidlertid ikke fra klageren igen.

5.7.2002 modtager vi 2 siders telefax fra klageren bilagt lægeerklæring fra Haukeland Sykehus. Klageren anfører, at skadelidte krævede, at hans mor skulle komme, ellers ville han ikke opereres. Endvidere skriver klager, at blindtarmen ikke var sprunget, men meget stor, og efter det oplyste meget tæt på at springe, og så var situationen livstruende.

5.7.2002 forelægger vi sagen for selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten anfører, at operation for blindtarmsbetændelse er en mindre og ganske ufarlig operation. Der er på ingen måde tale om alvorlig sygdom med fare for liv eller førlighed. Udfra en lægefaglig vurdering var der altså ikke indikation for tilkald.

10.7.2002 skriver vi til klageren og oplyser, at vi med baggrund i ovenstående ikke kan tilbyde at dække skadelidtes mors rejseudgifter til Norge."

Klageren henviser til, at der i den givne situation måtte handles hurtigt, og at man derfor ikke kunne afvente selskabets stillingtagen.

Selskabet gør gældende, at konklusionen på telefonsamtalen af 29/6 2002 var, at klageren ville tænke nærmere over det.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2 Tilkaldelse**

2.1 Omfang

2.1.1 Forsikringen dækker, at 2 personer kan rejse ud til forsikrede, hvis forsikrede bliver *akut* alvorlig *syg*, kommer alvorligt til skade eller afgår ved døden.

2.1.2 Det er en betingelse for erstatning:

2.1.2.1 At rejsen sker efter aftale med selskabet, og at det ikke på forhånd er besluttet, at forsikrede snart skal transporteres hjem.

2.1.2.2 At tilkaldte rejser ud fra Danmark.

2.1.2.3 At Den Offentlige Rejsesygesikring eller nærværende forsikring dækker i forbindelse med skadetilfældet, hvortil der tilkaldes, jf. 2.1.1."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det forståeligt, at klagerens hustru straks rejste til Bergen, men i en situation som den foreliggende, hvor dette sker uden accept fra selskabets side, er det afgørende for selskabets dækningspligt, at de tilvejebragte oplysninger om forsikredes sygdom indikerer, at der er tale om alvorlig akut sygdom. Da det er nævnets opfattelse, at der ikke har været tale om alvorlig sygdom, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson