678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.908:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ejendomsforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt rørskade på den forsikrede ejendom.

Med henvisning til policens klausul 61 3a har selskabet i skrivelse af 30/4 2002 redegjort for sagen således:

"Den 10. december 2001 anmeldes en rørskade pr. telefon. Anmeldelsen til If indeholder et prisoverslag på i alt 27.550 kr. Det fremgår ikke, hvem der har afgivet det prisoverslag. På de bilag som blev skrevet ved den telefoniske anmeldelse står, at arbejdet allerede er i gang, og derfor blev henvendelsen behandlet som en hastesag og besigtiget af taksator dagen efter.

På taksatorens rapport af 19. december 2001 står, at det skadede rør var smidt ud, og taksator kunne derfor ikke se det skaderamte. Taksatoren udtaler til sagen, at alt gulv var fjernet og alle fliser hugget ned af væggen. Han kunne kun besigtige ét ikke skaderamt kloakrør og ét vandrør.

2. 59.908

Derfor kalkulerer taksator en pris på reparation af vand- og varmerør, reparation af betongulv samt nye klinker på gulvet, alt sammen i det store badeværelse. Dette kalkuleres til 17.338,00. Der er ikke trukket selvrisiko fra beløbet.

I taksatorens redegørelse fremgår det, at I opdager et rustent rør i det badeværelse hvor skaden er. Røret går ind i gæstetoilettet. Det bliver aftalt, at I må hugge gulvet op i hjørnet inde i gæstetoilettet, hvor der er beton og linoleum på. Taksator tilbyder derefter yderligere erstatning på 6.576 kr. til udbedring af skaden i gæstetoilettet. Samlet skade udgør således 17.338 kr. + 6.576 kr. = 23.914 kr. Selvrisiko på 30% fratrækkes for samlet skade, og udbetalingen bliver 16.739,80."

I skrivelse af 28/5 2002 har selskabet uddybende redegjort for erstatningens størrelse således:

"Til reparation af rør i det store badeværelse skal If betale for:

- udskiftning af det beskadigede rør inkl. koblinger (Profix)
- opbrydning og lukning af gulv
- arbejdsløn i ca. 1,5 dag

Til reparation af rør i gæstetoilet skal If betale for:

- reparation af mindre brud på rør
- reparation af væg
- arbejdsløn i ca. ½ dag

De materialer og den arbejdsløn der er på vvs regningen, og på bilaget for eget arbejde, anser jeg for udgifter til en total renovering af ét badeværelse og ét gæstetoilet. Altså ikke en reparation. Tapet og maling af vægge i begge badeværelser hører til forbedring og fornyelse, og er ikke omfattet af forsikringen. For murerarbejde har jeg vurderet, at If har betalt det der er i overensstemmelse med en reparation - nemlig gulvfliser samt reparation af fliser på væg i gæstetoilet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at det kun er rørene til gulvvarmen, der er blevet smidt ud, mens kloakrør, fliser og vandrør stadig befinder sig på forsikringsstedet. Desuden gør klageren gældende, at de fremsendte regninger fra murer, maler og vvs-installatøren kun angår materialer og arbejde, der hidrører fra rørskaden. Endelig anfører klageren i skrivelse af 1/6 2002 til selskabet således:

3. 59.908

"Skadekonsulent har godkendt tilbud fra murer for badeværelse pr. telefon, men vvs tilbud var efter hans opfattelse for meget og han kontaktede A.G. [vvs-installatør], men efter det svar vi har fra A.G. var at det kunne han ikke, hvis det skulle laves korrekt."

Hertil svarer selskabets konsulent bl.a.:

"Af regningen fra vvs installatøren fremgår helt tydeligt at der er tale om en total udskiftning af alle rør i begge badeværelser, materialerne på fakturaen er to komplette badeværelser inkl. nyt afløb, da begge rum i dag har en helt anden indretning. Her skulle vi have betalt for en reparation af de vand/varme-rør som der var hul i.

Murer fakturaen er to helt nye komplette gulve, inkl. nyt isolering som er væsentlig tykkere end det som der var før skaden. Her skulle vi have betalt for en reparation af beton i badeværelse og gæstetoilet, samt nye fliser på gulvet i badeværelset (hvis vi havde fået mulighed for at lave en reparation, kunne vi måske have fundet de eksisterende fliser og repareret flise gulvet), i gæstetoilettet skulle terrassogulvet være repareret, og evt. et nyt lag vinyl, som der var før skaden.

Malerarbejdet er et led i moderniseringen af begge rum, der var ingen skade på rør i væg i badeværelset, og de hvide fliser som var på væg i gæstetoilettet kunne der sikkert være fundet nogen til at reparere med, det var 15*15 cm. hvide som er brugt tusindvis af steder. Jeg ved ikke hvorfor han skriver at malerarbejde er pga. afløbsrør?

Jeg husker ikke at have godkendt noget som helst i denne sag, da jeg hele tiden har holdt på at vi kun skufle betale for en reparation. Det er i øvrigt ikke unormalt, at når der er en skade, så betaler vi for vores del som er en reparation, og kunden selv betaler et beløb og derved får renoveret hele badeværelset."

Til støtte for sagen har klageren fremlagt en erklæring fra vvs-installatøren, hvoraf det bl.a. fremgår, at det på grund af skadens omfang var nødvendigt at skifte rørene på de to badeværelser. Klageren har desuden bl.a. fremlagt fotos, der viser, at de omstridte kloakrør, fliser og varmerør stadig befinder sig på forsikringsstedet.

Af policen fremgår bl.a.:

"**Klausuler**

…

61 3a

Nærværende forsikring er udvidet til at omfatte udvidet rørskadedækning, hvorfor følgende betingelser vil være gældende:

Særlige betingelser vedrørende rørskadeforsikring:

1. Hvilke genstande dækkes

Forsikringen omfatter de skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i de af ejendommens beboelsesbygning(er), der er opført på støbt eller muret sokkel, og som er omfattet af ejendomsforsikringen.

Ved skjulte rør forstås sådanne, som befinder sig i vægge, mure eller gulve, og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

Forsikringen omfatter endvidere stikledninger til vand-, varme- og afløbsinstallationer mellem hovedledning regnet fra ejendommens skel og de forsikrede bygninger.

2. Hvilke skader erstattes

Nødvendige omkostninger til opsporing af utætheder i de af forsikringen omfattede genstande efter forudgående aftale med selskabet.

Forsikringen dækker reparation af utætheder i de under punkt 1 omfattede genstande samt deraf følgende retableringsudgifter.

…

4. Skadeopgørelse

Erstatningen beregnes i overensstemmelse med reglerne i almindelige forsikringsbetingelser 40-94, punkt 290.

5. Selvrisiko

Fra rørinstallationens første år er der en selvrisiko på 10% af skadeudgiften stigende med 2% point pr. år, dvs. hvis installationen 2 år – 12% osv.

Selvrisikoen kan dog aldrig overstige 30% af skadeudgiften."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**290 Skadeopgørelse**

291 Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted.

291.10 Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagens dokumenter ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning, der ses at svare til, hvad klageren ifølge de gældende forsikringsbetingelser er berettiget til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand