678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.909:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx

xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har parcelhusforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at rørskaden er sket under gulvet i den del af bygningen, der ikke er omfattet af rørskadeforsikringen.

Af skadeanmeldelsen dateret den 9/3 2002 fremgår det, at der er en rørskade på en vandledning i teknikrummet.

Ifølge oplysninger fra reparatøren var bruddet på vandledningen placeret under gulvet i udhuset med fyrrum.

Selskabet har i skrivelse af 2/12 2002 redegjort for sagen således:

> "Efter ombygning af ejendommen i løbet af 2001 begærede klageren medio november 2001 parcelhusforsikringen udvidet til at omfatte forsikring for svampe- og insektangreb samt rørskadeforsikring. I forbindelse hermed blev ejendommen besigtiget af

selskabets bygningskonsulent den 11.12.2001, og der blev udarbejdet besigtigelsesrapport af den 11.12.2001, hvoraf kopi blev udleveret til forsikringstager.

Det fremgår bl.a. af besigtigelsesrapporten, at klagerens ejendom er opdelt i litra A (beboelse), litra C (garage/carport) samt litra B og D (udhuse), og litreringen er anvist på besigtigelsesrapportens skitse over ejendommen. Det fremgår endvidere af besigtigelsesrapporten, at bygningskonsulenten anbefaler tegning af følgende dækninger: Litra A (beboelse) dækning mod brand, storm m.v., svamp/insekt og rørskade, Litra C (garage/carport) dækning mod brand og storm m.v., Litra B og D (udhuse) dækning mod brand. Endelig fremgår det af besigtigelsesrapporten, at klausul tekst 304 er gældende for forsikringen. Klausulteksten er anført på bagsiden af besigtigelsesrapporten og lyder som følger: 'Udv. rørskadeforsikring omfatter kun skjulte rør i og under beboelsen - vandstik samt afløbsrør mellem beboelse og trixtank/septictank.'.

Som opfølgning på bygningskonsulentens besigtigelse og den til klageren udleverede kopi af besigtigelsesrapporten fremsendte selskabet ny police til klageren til forsikringens ikrafttræden den 01.01.2002. Det fremgår af policen, at forsikringen omfatter bl.a. rørskadeforsikring, ovennævnte klausultekst 304 er citeret i policen, og det er anført, at udhus med fyrrum kun er dækket mod brand.

…

Vi har afvist dækning under henvisning til, at det omhandlede udhus alene er forsikret mod brand."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 18/12 2002 til nævnet bl.a.:

"1. Den skete rørskade er ikke sket i garagen, og den er heller ikke sket i udhus/værksted, men derimod i den tilbygning, der udgør en integreret del af hovedbygningen/beboelsesbygningen, hvilken tilbygning har været nødvendig for at man i det hele taget kan komme til det i hovedbygningen placerede toilet.

2. Omhandlede tilbygning har tidligere været benyttet som vaskehus, men efter den skete renovering er tilbygningen anvendt som teknikrum, bl.a. indeholdende vand- og varmemålere, til de to selvstændige lejemål.

3. Policen indeholder følgende passus:
   'Udvidet rørskadeforsikring omfatter kun skjulte rør i og under beboelsen - vandstik samt afløbsrør mellem beboelse og trikstank/septiktank. Garage er ikke omfattet af forsikringen mod svamp og insekt. Udhus med fyrrum er kun dækket af brand.'

   Efter de i policeteksten nævnte forbehold, der ikke specifikt omtaler de enkelte litranumre, har forsikringstagerne ikke kunnet gå ud fra andet, end at rør placeret i omhandlede tilbygning, ville være dækket af rørskadedækningen.

4. Forsikringsselskabet har ikke på tilstrækkelig klar vis præciseret, at der var nævnte begrænsning i dækningen - som man nu påberåber sig.

5. Anførte litranumre fremgår ikke af policen eller af det materiale, der har været til forsikringstagernes rådighed, før efter anmeldelsen af skaden.

6. De på forsikringsselskabets besigtigelsesrapport af 11.2.2001 viste litranumre er således først kommet til forsikringstagernes kundskab i forbindelse med skadens anmeldelse - og det bestrides, at litra d på forsikringstidspunktet har kunnet betragtes som et udhus - tværtimod er der tale om en integreret del af beboelsen."

Under henvisning til advokatens skrivelse anfører selskabet i skrivelse af 19/12 2002 til nævnet:

"Der synes at være enighed mellem parterne om, at rørskaden er opstået under gulvet i den bygning, der er benævnt som litra D i besigtigelsesrapport af den 11.12.2001.

Klageren nægter nu at have modtaget kopi af besigtigelsesrapporten af 11.12.2001. Hertil må vi anføre, at selskabet altid udleverer kopi af besigtigelsesrapporten til forsikringstager, hvilket også er sket i dette tilfælde, jfr. afkrydsningen på besigtigelsesrapporten.

Endvidere finder vi, at der ikke kan være berettiget tvivl om, at den i sagen omhandlede bygning ikke er rørskadeforsikret. Parterne er enige om, at 'bygningen' indeholder vand- og varmeinstallation, og det fremgår klart og utvetydigt af policen, at udhus med fyrrum kun er dækket mod brand.

Det er ikke afgørende for sagen, om klageren kalder den i sagen omhandlede 'bygning' for teknikrum eller andet. Afgørende er besigtigelsesrapportens litrering og policens oplysninger."

Klagerens advokat fastholder, at den bygning, der betegnes som litra d, på tidspunktet for forsikringens tegning var en integreret del af beboelsen, hvorfor selskabets afslag må hvile på en misforståelse med hensyn til ejendommens indretning. Herefter, og idet klagerne ikke før skadestidspunktet havde modtaget forsikringspolice eller andre bilag, hvoraf fremgik, at den pågældende del af bygningen ikke var omfattet af rørskadeforsikringen, finder advokaten, at klagerne bør have medhold i sagen.

Nævnet har fået forelagt sagens dokumenter, herunder besigtigelsesrapporten, hvoraf fremgår, at udhus m/ fyrrum er betegnet som litra d. Desuden fremgår det af rapporten, at forsikringstagerne har modtaget en kopi af den.

Af policen fremgår bl.a.:

"Udvidet rørskadeforsikring omfatter kun skjulte rør i og under beboelsen – vandstik samt afløbsrør mellem beboelse og trixtank/septictank.
Garage er ikke omfattet af forsikring mod svamp og insekt.
Udhus med fyrrum er kun dækket mod brand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at rørskaden er sket under gulvet i den bygning, der er benævnt som litra d i besigtigelsesrapporten, og at litra d i besigtigelsesrapporten er betegnet som ”udhus m/ fyrrum”. Af policen fremgår det, at udhus med fyrrum kun er dækket mod brand. Herefter, og da nævnet ikke finder det sandsyn-

liggjort, at klagerne ikke har modtaget en kopi af besigtigelsesrapporten, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand