679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.916:

xxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælp til et påtænkt sagsanlæg mod Codan Forsikring.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Af sagen fremgår det, at klagernes søn omkom i en trafikulykke den 27/5 2001. Codan Forsikring er ansvarsforsikringsselskab for den skadevoldende bils chauffør og har i sin egenskab heraf anerkendt at dække rimelige begravelsesudgifter med 35.000 kr. og advokatomkostninger i form af halvt proceduresalær, i alt 4.250 kr.

Klagernes advokat har rejst et erstatningskrav over for Codan Forsikring med påstand om, at selskabet ligeledes skal erstatte 479,75 kr. i medicinudgifter til afdødes bror og 8.388 kr. til psykologbehandling til afdødes forældre og søskende samt alle begravelsesomkostninger på kr. 82.024,50 kr. Endvidere påstår klagernes advokat Codan Forsikring tilpligtet at betale den resterende del af klagernes advokatomkostninger på 4.250

kr. Da Codan Forsikring har afvist at dække de anførte udgifter, har klagernes advokat anmodet If Skadeforsikring om retshjælpdækning. Til støtte herfor anfører klagernes advokat i skrivelse af 20/11 2002 til nævnet bl.a.:

"- at der ikke i hverken lovgivningen eller retspraksis ligger en fast overgrænse for, hvilket beløb man max kan få i erstatning for afholdte begravelsesomkostninger,

- at det således ikke kan udelukkes, at mine klienter ved en retssag vil få medhold i, mine klienter skal have udbetalt hele den af mine klienter afholdte udgifter til begravelsesomkostninger (eller i hvert fald et højere beløb end de kr. 35.000,00 som Codan Forsikring har udbetalt), hvorfor mine klienter har rimelig grund til at føre sagen, hvorfor mine klienter har krav på retshjælpsdækning hertil, …"

I relation til det det anmeldte krav på betaling af klagerens advokatomkostninger anfører advokaten i skrivelse af 29/11 2002 til nævnet bl.a.:

"Jeg gør gældende, at Codan Forsikring også er forpligtet til at udbetale den resterende del af mine klienters advokatomkostninger, d.v.s. de resterende kr. 4.250,00, idet det til støtte herfor gøres gældende:

- at det samlede opgjorte honorarkrav på kr. 8.500,00 er særdeles rimeligt under hensyntagen til det omfattende arbejde, der har været med sagen,
- at Codan Forsikring allerede som følge heraf er forpligtet til at betale hele beløbet,
- at det i øvrigt er forkert, at halvt proceduresalær alene udgør kr. 4.250,00 incl. moms, sådan som Codan Forsikring skriver i sin skrivelse af 25.11.2002, og
- at det i øvrigt bestrides, at der kun skal beregnes halvt proceduresalær."

Selskabet har i skrivelse af 18/12 2002 til nævnet redegjort for afslaget på at yde forhåndstilsagn om retshjælp således:

"Ad.: Begravelsesudgifter:

…

Det må lægges til grund, at praksis på området anerkender 'rimelige begravelsesudgifter' i en størrelsesorden af kr. 30.000,00. Det må endvidere lægges til grund, at det er de samlede omkostninger, som kan kræves dækket, der ikke må overstige et 'rimeligt' beløb.

I nærværende sag kan begravelsesomkostninger i en størrelsesorden kr. 82.000,00 ikke anses for henhørende under begrebet 'rimelige begravelsesudgifter' set i forhold til begravelsesudgifter der afholdes ved almindelige borgerlige begravelser i Danmark.

Der ses ikke at være fremlagt materiale, der kan sandsynliggøre en praksisændring på området for hvad begrebet 'rimelige begravelsesudgifter' kan bære i omkostningsmæssig henseende.

…

Ad.: Medicinudgifter og psykologbistand til pårørende:

Indledningsvist bemærkes, at der ikke stilles spørgsmålstegn vedrørende sikredes berettigede behov for psykologbistand i anledning af traumet.

Herefter henledes opmærksomheden på, at tvisten afgøres efter den dagældende erstatningsansvarslov.

…

Idet der hverken ses at være hjemmel i dagældende erstatningsansvarslov, praksis eller teori for at tilkende pårørende dækning for udgifter i anledning af påført traume når disse ikke har været impliceret i ulykkeshændelsen ses ej heller at være rimelig grund til at føre sag mod Codan i anledning heraf.

Ad.: Advokathonorar:

Retsgrundlaget for opkrævning af salær er almindelige erstatningsregler.

I henhold til praksis beregnes der halvt proceduresalær, jf. FED1998.631.

Endvidere henledes opmærksomheden på at medgået tid i forbindelse med advokathonorar alene er en faktor i opgørelsen og således ikke eneafgørende for salærberegning.

Den af Codan foretagne afregning ses ikke at være i strid med praksis på området, hvorfor der ej heller på baggrund heraf kan meddeles forudgående retshjælpstilsagn.

Vor afgivning af forudgående tilsagn til retshjælpsdækning under den tegnede forsikring fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klagerne positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Spørgsmålet om størrelsen af advokatens salær henhører under advokatmyndighederne og kan ikke afgøres af nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet om advokatsalærets størrelse.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann