679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.918:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade på den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/10 2002 anmeldte en skade på stikledningen mellem hus og skel. Selskabet foretog en besigtigelse af skaden og rekvirerede herefter en tv-inspektion, som viste, at kloakledningen er korroderet.

Selskabets skadekonsulent har under henvisning til inspektionsrapporten redegjort for skadens omfang således:

> "… der er en forskydning klasse tre og problemer med rødder klasse tre, … samtidig fortæller rapporten at hele ledningen er koroderet i klasse tre, hvilket direkte oversat betyder at ledningen er slidt op, og dette medfører igen at en lokal reparation af de to skader er så godt som umulig.
> …"

På grund af kloakledningens dybe placering, anbefalede kloakmesteren, at der blev foretaget en strømpeforing, hvilket selskabet accepterede. Selskabet meddelte herefter klageren, at forholdet var dækket af rørskadeforsikringen, men at selskabet - pga. led-

ningens alder og tilstand - ville foretage en afskrivning på reparationen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og levetidstabellen.

Selskabets skadekonsulent har i skaderapport af 20/11 2002 redegjort for erstatningens størrelse således:

"Forholdet omkring den nedslidte ledning bevirker herefter at jeg i henhold til forsikringsbetingelserne punkt 340.10 bliver nødt til at gøre afskrivning gældende, da levetidstabellen siger at der kun er en restlevetid på 36% altså en slitage på 64%, og reglen siger at der skal gøres afskrivning gældende ved 50% og derover.

Jeg meddeler dig herefter pr. telefon at jeg må gøre en afskrivning på 50% gældende samt selvfølgelig også fratrække selvrisikoen på 2.000,- kr. samt at entreprenøren må bestilles ud fra disse forudsætninger.

…

Reparationspriser

Efter modtagelse af regningen opgøres erstatningen ud fra nedennævnte eksempel:

Strømpeforing	kr.	12.000,-
Undersøgelse mm	kr.	5.000,-
I alt	kr.	17.000,-
Moms 25%	kr.	4.250,-
I alt	kr.	21.250,-
Afskrivning 50%	kr.	10.625,-
I alt	kr.	10.625,-
Selvrisiko	kr.	2.000,-
Erstatning	kr.	8.625,-"

Efter anmodning fra sekretariatet har selskabet redegjort for indholdet i den erstatningspost, der er benævnt som ”undersøgelse mm” således:

"Det nævnte beløb er en ca. udgift for tv inspektion og en spuling, hvis det var nødvendigt før inspektionen.

Beløbet på 5000,- kr. er rundet op, normalt er udgiften knap så stor."

3. 59.918

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet klageren bl.a. gør gældende, at tv-inspektionen er bestilt af selskabet, hvorfor det også må være selskabet, der skal afholde udgiften hertil. Desuden er klageren uenig med selskabet i, at rørene er nedslidt med mere end 50 %.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**320 Hvilke skader dækkes**

320.10 Nødvendige omkostninger til opsporing af utætheder i de af forsikringen omfattede genstande efter forudgående aftale med selskabet.

…

340 Skadeopgørelse

340.10 Erstatningen fastsættes efter reglerne i afsnit 240 med følgende undtagelse: Fradrag for værdiforringelse (jævnfør punkt 241.40 og 241.41) foretages kun, hvis det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet med mere end 50%.

341. **Selvrisiko**

341.10 Ved skade på skjulte rør og stikledninger beregnes selvrisiko efter reglerne i afsnit 245, dog mindst 2.000 kr."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes punkt 340.10 fremgår, at der foretages fradrag i erstatningen for værdiforringelse på grund af slid og ælde, hvis værdi af det skaderamte overstiger 50%.

Nævnet har gennemgået sagen, herunder rapporten fra skadekonsulenten, og finder det godtgjort, at kloakledningen på skadetidspunktet var værdiforringet med mere end 50% i forhold til nyværdien, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved sin opgørelse af skaden har bragt punkt 340.10 i anvendelse.

Nævnet kan imidlertid ikke tilslutte sig den måde, hvorpå selskabet rent teknisk har beregnet erstatningens størrelse, idet nævnet finder, at selskabet uberettiget har foretaget

fradrag for udgifterne til undersøgelse af skadens omfang i form af tv-inspektion og spuling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget at foretage fradrag for udgiften til tv-inspektion og spuling.

J. Hermann