683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 59.920:

xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Klageren har ved et fald den 12/2 2002 beskadiget en ætsbro fra 1983 og har i stedet fået udført en bro med 6 porcelænstænder, der har kostet 45.600 kr.

Selskabet vil kun betale den foreløbige behandling (2.223 kr.) samt 9.500 kr. til den endelige behandling, idet man gør gældende, at den foretagne behandling medfører en forbedring af klagerens tandstatus.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der i brev af 6/1 2003 har udtalt:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt Tryg-Baltica bør betale for en bro på 6 led i metalkeramik (MK-bro) til erstatning af 3 fortænder i overmunden, 1+, +1 og +2 med hjørnetænderne 3+ og +3 samt højre lille fortand 2+ som bropiller. Tænderne var skadet tidligere med tab af 1+1,2 til følge for mere end 20 år siden, og tænderne var dengang erstattet med en ætsbro med 3,2+ og +3 som bropiller.

Af anmeldelsen ses, at ætsbroen er slået af ved et fald.

2. 59.920

Af erklæringen fra tandlægen fremgår, at ætsbroen er ødelagt ved skaden. Keramikken er fraktureret af. De 2 bropiller 3+ og +3 er slået let løse men er i øvrigt ikke blevet beskadiget. Der er fraktureret noget af bropillen 2+. Af tegningen i diagrammet ses ikke hvor meget, men det ses, at det har været muligt provisorisk at recementere ætsbroen, så det har ikke været meget.

De medsendte røntgenbilleder bekræfter dette, da en fraktur af 2+ ikke kan ses røntgenologisk. Det er i erklæringen angivet, at der skulle tages kliniske fotos. Jeg har forsøgt at rekvirere disse, men der blev aldrig taget noget fotografi.

På røntgen ses i øvrigt, at der ved fremstillingen af ætsbroen i 1979 er foretaget en vis præparation (udboring) af bropillerne. Bropillerne er i øvrigt sunde.

Der er som behandling fremstillet en bro i metalkeramik fra 3+ til +3 til en pris af kr. 45.600,- = kr. 7.600,- pr. broled.

Diskussion:
Patienten har i meget ung alder mistet 3 fortænder. Det giver altid nogle store terapeutiske problemer, som her er løst meget fint med en ætsbro, der er en brokonstruktion der klistres på bropillernes bagsider efter ætsning af tandens yderste lag. En sådan bro regnes kun for semipermanent med en holdbarhed på ca. 8 år. Til gengæld skal der kun bores minimalt på tænderne, og hvor tandnerverne ligger tæt på overfladen når patienten som her er 17 år, medfører det en væsentlig mindsket risiko for skader på disse nerver.

Normalt vil en ætsbro skulle omgøres når patienten er ca. 25 år, til en permanent bro i metalkeramik, eller erstattes med implantater. Denne behandling ville være dækket af den forsikring der dækkede den oprindelige skade. Her har ætsbroen holdt i 22 til 23 år, og kunne uden skade have holdt endnu længere. Det kan derfor undre, at man ikke har forsøgt sig med endnu en ætsbro, eller blot fornyet porcelænet på den gamle. Det tyder jo på, at patienten er egnet til denne behandlingsform. (Ud over, at den første ætsbro har været overordentlig vel udført).

Nu er MK-broen fremstillet med deraf følgende kraftig udboring af bropillerne. Samtidig er den gamle skade mere end 20 år gammel, og jeg vil derfor tro den er forældet efter Danske Lov 5-14-4, hvorfor patienten ikke kan forvente, at den gamle skade kan genoptages.

Samtidig bliver sagen ikke lettere af, at tandlægen har beregnet sig en usædvanlig pris for broarbejdet. En gennemsnitspris pr. broled er i dag ca. kr. 5.200,-. Her er den kr. 7.600,-.

En ætsbro er, som nævnt ovenfor, en noget skrøbelig konstruktion, hvilket betyder, at det i en skadesituation lettere vil medføre tab af broen i forhold til den skade der ville være sket på et intakt tandsæt, jævnfør også her med, at der (stort set) ikke er sket skade på tænderne, men udelukkende skade på selve broen. Det er derfor rimeligt, når Tryg-Baltica henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 10 stk. 10.4.1. Der var tale om et svækket tandsæt, der ved behandlingen med en MK-bro er blevet forstærket væsentligt, men på bekostning af meget kraftig udboring af bropillerne. En forstærkning jeg derfor ikke føler står mål med omkostningerne, hverken økonomisk eller biologisk, og hvor ordet 'forbedring' derfor er noget værdiladet.

Konklusion:
Jeg mener den omhandlede behandling med en MK-bro har medført en forbedring af klagerens tandstatus."

Nævnet udtaler:

Den sagkyndiges udtalelse giver ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann