677/03

Den 18. august 2003 blev i sag nr. 59.923:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale dobbelterstatning for to dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/2 1997 om eftermiddagen fik et smæld i ryggen under arbejde med sit oliefyr. Arbejdsskadestyrelsen har den 14/4 2000 fastsat følgerne af ulykkestilfældet til en méngrad på 5%, og selskabet har på baggrund heraf udbetalt 21.450 kr., svarende til 5% ménerstatning. Af sagen fremgår det endvidere, at klageren samme dag - den 27/2 1997 om aftenen - er på arbejde, hvor han falder ned af en stol og lander på halebenet, hvorved han pådrager sig en diskusprolaps. Skaden bliver anerkendt som en arbejdsskade, og Arbejdsskadestyrelsen fastsætter den 30/5 2000 méngraden til 25%. Selskabet har på baggrund heraf i juli 2000 udbetalt 107.260 kr., svarende til 25% ménerstatning.

Under henvisning til forsikringsbetingelserne gør klagerens advokat herefter i skrivelse af 26/9 2002 gældende, at klagerens samlede mén udgør 30%, hvorfor klageren er berettiget til at få udbetalt dobbelt erstatning. Herom anfører klagerens advokat i skrivelse af 21/11 2002 til nævnet bl.a.:

> "Yderligere bemærker jeg, at de to ulykker samme dag reelt må betragtes som én, idet der er årsagssammenhæng mellem det traume, min klient pådrog sig kl. 14.30,

og de skader min klient pådrog sig kl. 19. Hvis skaden kl. 14.30 ikke var opstået, var skaden kl. 19 efter al sandsynlighed at dømme heller ikke opstået."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 2/12 2002 til nævnet bl.a.:

"Vi skal anføre, at der i denne ankesag er tale om 2 forskellige hændelser, en fritidsskade og senere, en sket arbejdsskade. Der er også tale om 2 forskellige lægelige diagnoser, et lændehold og senere en diskusprolaps, desværre med alvorlige følger for forsikrede. …

Arbejdsskadestyrelsen og Den sociale Ankestyrelse har således udtalt sig i sagen, og har vurderet fritidsskaden til 5% mén og arbejdsskaden til 25% mén, hvilket vi har betalt erstatning efter.

…

Der er i sagen endvidere ikke tale om, at en skade er ansat til 30% mén. Der er forsikringsmæssigt, juridisk og lægeligt tale om 2 forskellige ulykker og skader, og vi mener derfor ikke at man kan akkumulere ménprocenter på grund af, at der er en vis årsagssammenhæng mellem de forskellige skader, som hævdet af advokaten i anken.

Vi ønsker derfor at fastholde vor tidligere udbetalinger af erstatninger til forsikrede, hvorefter der alene berettiges til erstatning på 5% mén efter fritidsskaden, og 25% mén efter den senere arbejdsskade som indtræffer samme dag."

Under henvisning til selskabets skrivelse henviser klagerens advokat bl.a. til, at formålet med udbetaling af dobbelterstatning tilsiger, at der skal foretages beregning på grundlag af den samlede méngrad, uanset om denne hidrører fra én eller flere ulykker.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Erstatning ved invaliditet.**

(Godtgørelse for varigt mén)

1. Invaliditetserstatningen udgør lige så mange procent af forsikringssummen for invaliditet, som invaliditetsprocenten er fastsat til.

2. Invaliditetsprocenten fastsættes efter reglerne i Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade paragraf 33, stk. 1 og 2 om godtgørelse for varigt mén. Hvis et ulykkestilfælde har påført tilskadekomne varigt mén, tilkommer der denne godtgørelse herfor.

   Det gælder også for de andre skader, forsikringen dækker. Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i tilskadekomnes personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

   …

5. Ved invaliditetsprocent på 30 og derover fordobles erstatningen for personer, der ikke er fyldt 57 år på ulykkestidspunktet.

…

7. Invaliditetserstatningen beregnes efter invaliditetsgraden og tilskadekomnes alder på datoen for ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Nævnet er af de af selskabet anførte grunde enigt med selskabet i, at der i sagen er tale om 2 ulykkestilfælde, der må behandles hver for sig. Da afgørelsen herefter er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dobbelterstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann