678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.928:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der gennem sit medlemskab af SiD har tegnet kollektiv ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte krav er forældet efter den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/11 1997 var udsat for en færdselsulykke, hvor han pådrog sig en whiplash-skade og en rygskade. Klageren blev samme dag behandlet på Rigshospitalets skadestue, men blev først behandlet af egen læge den 23/1 1998 og fysioterapeut den 26/3 1998. Al behandling blev afsluttet den 1. maj 1998.

Klageren anmeldte forholdet til modpartens motorkøretøjsforsikringsselskab, Tryg Forsikring, som indhentede en speciallægeerklæring den 26/3 1999 og en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen den 29/5 2000 til brug for fastsættelse af erstatningens størrelse.

Af udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

> "På grundlag af de foreliggende oplysninger vurderer vi méngraden til 8 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4.
>
> …
>
> Stationærtidspunktet er fastsat skønsmæssigt til 3 måneder efter ulykken svarende til den 5. februar 1998, hvor der efter lægelig vurdering ikke vil ske en væsentlig bedring af helbredstilstanden."

Den 28/7 2002 modtog Forsikrings-Aktieselskabet Alka en anmeldelse fra klageren om færdselsuheldet den 5/11 1997. Klageren begrundede sin sene anmeldelse med manglende kendskab til forsikringens eksistens.

I selskabets skrivelse af 16/12 2002 til nævnet redegør selskabet for afvisning af klagerens krav således:

> "Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.
>
> Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet (det tidspunkt, hvor en eventuel erstatning kan kræves betalt) 14 dage efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger, som danner grundlag for kravet er indtrådt.
>
> Det vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.
>
> På det tidspunkt, hvor lægebehandlingen af skadelidte er afsluttet og denne genoptager arbejdet fuldt ud - når den behandlende læge ikke mener at yderligere behandling vil bedre følgerne efter skaden - d.v.s. stationærtidspunktet er indtrådt - må skadelidte formodes at have kendskab til sit krav.
>
> …
>
> På det tidspunkt, hvor lægebehandlingen/fysioterapibehandlingen ophører den 1. maj 1998 og senest på det tidspunkt, hvor klager undersøges af lægen den 10. december 1998 i forbindelse med udfærdigelse af lægeerklæring til Tryg af samme da-

to, er klager klar over at uheldet havde efterladt varige følger, og den 2-årige frist løber senest fra dette tidspunkt.

Fra dette tidspunkt løber den 2-årige frist, hvorfor klagers krav er forældet, da det ikke er fremsat inden den 31. december 2000.

…

Ukendskab til forsikringen kan ikke ændre ved afgørelsen, da det er selskabet bekendt at klager ved indmeldelsen i SID har modtaget forsikringsbevis og det er af kontingentopkrævningerne, som klager har betalt fremgået at der blev betalt præmie til ulykkesforsikringen på lige fod med betaling af præmie til gruppelivsforsikringen ligeledes tegnet i ALKA forsikring.

Det fremgår af sagen, at klager har været medlem og indbetalt kontingent siden indmeldelse i Forbundet den 1. marts 1991."

Heroverfor gør Københavns Retshjælp gældende, at klagerens krav først er forældet med udgangen af 2002, idet forældelsesfristen rettelig bør regnes fra tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, der er dateret til den 29/5 2000.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at klageren ved indmeldelse i SiD har modtaget forsikringsbevis, samt at indbetaling af præmie til ulykkesforsikringen fremgår af klagerens kontingentopkrævninger fra SiD.

Herefter, og da nævnet finder, at klageren i 1998 har haft grund til at tro, at ulykkestilfældet i 1997 havde resulteret i en skade, der kunne give anledning til et eventuelt krav mod selskabet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet ved udgangen af 2000 i henhold til forsikringsaftalelovens § 29's 2-årige forældelsesregel.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand