679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.934:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til dækning af klagerens udlæg til forbedring af omfangsdrænet på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde erstatning bl.a. under henvisning til, at der ikke foreligger umiddelbar fare for at en ny dækningsberettigende skade vil indtræde.

Selskabet har i skrivelse af 5/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager anmeldte primo 2002 problemer med vandindtrængning i kælder.

Det viste sig, at årsagen hertil var brud på fjernvarmestikledningen, og vort selskab har i den anledning afholdt omkostninger til udbedring af de konstaterede skader.

I forbindelse med udbedringen af skaderne kunne der ved opgravningen konstateres, at der var høj grundvandsstand, hvilket har været medvirkende årsag til at der er sket en hurtigere korrosionsproces af rørene i jorden end sædvanligt.

Vor forsikringstager ønsker, at vi skal erstatte omkostninger til nedlæggelse af nyt omfangsdræn for at afhjælpe problemet med for høj grundvandsstand og for at imødegå at der på længere sigt vil ske en korrosion af stikledningerne i jorden.

Der har imidlertid ikke kunnet konstateres skader på drænledningen ligesom skader på omfangsdræn er direkte undtaget fra dækning i forsikringsbetingelsernes, jf. punkt 2 under stikledningsdækningen side 12 i vedlagte bilag A.

Vi finder ej heller, at vor forsikringstager med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 53 kan kræve omkostningerne til drænledning erstattet, idet der ikke foreligger en umiddelbar fare for at ny dækningsberettiget skade vil indtræde.

Det forhold at stikledninger i jorden er udsat for en hurtigere korrosion i meget fugtig jord, eller den blotte mulighed for at der ved skybrud og lign. vejrmæssige forhold kan trænge vand ind i bygningerne er ikke tilstrækkeligt til at forholdet kan falde ind under FAL §§ 52-53.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan tilbyde at dække vor forsikringstagers omkostninger til forbedring af omfangsdrænet."

Heroverfor anfører klageren, at ejendommen siden 1988 har været forsynet med dræn, højvandspumpe og grundvandssikring og at alle afløbsinstallationer mv. på ejendommen er udført i henhold til Dansk Ingeniørforenings norm for afløbsinstallationer, ligesom disse er godkendt af kommunens bygningsinspektorat. Etableringen af det nye omfangsdræn blev anbefalet af den entreprenør, der etablerede drænpumpebrønd og drænpumpe efter en usædvanlig stor nedbørsmængde i februar 2002. Indtil da havde klageren aldrig haft problemer med vandindtrængninger i ejendommen.

Afslutningsvis anfører klageren, at der i juni og juli 2002 kom endnu større nedbørsmængde, hvilket ville have betydet nye oversvømmelser af ejendommen, såfremt det nye omfangsdræn ikke havde været etableret. Klageren har til støtte herfor fremlagt oversigter over nedbørsmængden i Å. Amt i 2002. Heraf fremgår, at der faldt 99 mm nedbør i februar 1999, 110 mm nedbør i juni 2002 og 114 mm nedbør i juli 2002.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stikledningsdækning**

…

2. Undtagelser

Skader på drænrør.

…

Forholdsregler ved skade

15. Hvis skaden sker

Forsikringstageren skal så vidt muligt afværge eller begrænse skaden og straks anmelde skaden til Codan."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsaftalelovens § 52 påhviler det sikrede - når der er umiddelbar fare for, at der vil indtræde en dækningsberettiget skade, eller når denne er indtrådt - at træffe foranstaltninger til at afværge eller begrænse skaden. Ifølge lovens § 53 omfatter en forsikring tab eller udgift, som forvoldes den sikrede ved en efter omstændighederne forsvarlig foranstaltning truffet i medfør af lovens § 52.

Efter nævnets opfattelse har der ikke foreligget nogen umiddelbar fare for en skade, som selskabet hæfter for. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale for etableringen af nyt omfangsdræn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann