678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.939:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for et anmeldte indbrudstyveri i et kælderrum samt over selskabets opsigelse af klagerens forsikring.

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt under henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/9 2002 fik stjålet diverse indbogenstande - herunder en del fiskeudstyr - ved et indbrudstyveri i et kælderrum. Klageren har opgjort sit tab til kr. 31.530 kr. Dertil kommer et krav om erstatning for diverse autotilbehør, hvilket af selskabet er henvist til klagerens kaskoforsikring. Selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning for indbogenstandene på 5.000 kr. til klageren.

Selskabet har med henvisning til forsikringsbetingelserne i skrivelse af 11/12 2002 til nævnet redegjort for erstatningens størrelse således bl.a.:

> "D. 16.09.2002 rekvireres en taksator som i det efterfølgende tager kontakt til kunden og aflægger besøg d. 27.09.2002.

Under hans besøg oplyser BEJ følgende:

- barnesengen er købt af svigerforældre i Babyboom på en gl. adresse, dokumentation vil klager forsøge at fremskaffe
- børnetøjet er indkøbt gennem de seneste 2 år. Noget er indkøbt af dem selv, andet er blevet foræret som gaver. Familien er uden børn men venter et i år 2003 - termin kendte BEJ ikke præcist
- ambassadør fiskehjul købt på et kræmmermarked for kr. 2.200, prisen er senere i et brev fra BEJ til taksator ændret til kr. 1.500 …

Afslutningsvis meddeler taksator at sagen kan blive taget op til fornyet gennemgang i det omfang fyldestgørende dokumentation senere kan fremlægges.

Til Ankenævnets orientering har taksator i forbindelse med sin behandling af sagen dels lagt vægt på, at BEJ har oplyst forskellige indkøbspriser på fiskehjulet Ambassadør fra 1951 samt har henvist til en person ved navn J. fra J. og B. lystfiskerbutik … som han oplyser tidligere skulle have fået hjulet vurderet hos Bruhn Rasmussens auktioner.

Ved taksators besøg hos forretningen afviser J. blankt denne henvendelse men oplyser, at han i øvrigt godt kender BEJ som handler i forretningen."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afgørelse og har i klageskema af 15/11 2002 bl.a. anført, at man ved tegning af forsikringen havde spurgt konsulenten om, hvorvidt der var behov for en særskilt forsikring til fiskeudstyret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

…

Højst 10% af forsikringssummen i

- loft- og kælderrum i etagebyggeri

- udhuse og garager."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet under henvisning til manglende dokumentation har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning som sket.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet vil revurdere sagen, såfremt klageren fremlægger yderligere dokumentation for de stjålne genstandes værdi.

Da det endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne, at såvel selskabet som forsikringstageren i forbindelse med en skade og med de nævnte frister kan opsige forsikringen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand