678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.940:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en ubrugt flybillet til Japan.

Selskabet har afvist at erstatte udgiften til flybilletten under henvisning til, at den ikke udgør en ekstraudgift for klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren havde tegnet en rejseforsikring til brug for et ophold i Thailand fra 4/4 til og med 3/7 2002.

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Under opholdet havde klageren planlagt en tur til Japan med afrejse fra Thailand 15. maj 2002. Klageren havde til den tur købt en tur/retur flybillet, THB 15.600. Den 13. maj 2002 fik klageren imidlertid kvalme, mavesmerter og svedeture, hvilket resulterede i at klageren ikke havde mulighed for at rejse til Japan 15. maj 2002.
>
> …
>
> Såfremt forsikringstager, som følge af et dækningsberettiget skadetilfælde ikke har været i stand til at følge den fastlagte rejserute, dækker forsikringen *ekstraudgifter* til indhentning af fastlagt rejserute - maksimalt på økonomiklasse - til det sted, forsik-

ringstager i henhold til den fastlagte rejserute skulle befinde sig, jf. forsikringsbetingelser nr. 116, pkt. 1.3.m …

I denne sag har klageren ikke haft mulighed for at følge den fastlagte rejserute grundet akut opstået sygdom, hvilket er et dækningsberettiget skadetilfælde, og klageren er derved berettiget til at indhente fastlagt rejserute til Japan.

Under hele sygdomsforløbet var klageren i kontakt med Europæiskes alarmcentral, hvor klageren får oplyst ovennævnte, nemlig at Europæiske dækker *ekstraudgifter* til indhentning af fastlagt rejserute. Den 16. maj 2002 oplyser klageren til Europæiskes alarmcentral, at han ikke ønsker at indhente den fastlagte rejserute. Han vælger at lade være med at rejse til Japan og i stedet fortsætte sit ophold i Thailand.

…

Da udgiften til tur/returbilletten til Japan ikke er en *ekstraudgift* til indhentning af fastlagt rejserute, kan Europæiske ikke imødekomme klagerens krav om dækning heraf.

…

Såfremt klageren havde forudbestilt og betalt et hotel i Japan og derved fik en ekstraudgift i Thailand til hotel, ville denne udgift være dækket af forsikringen. Da klageren ikke havde forudbestilt og betalt et hotel i Japan, var udgiften til hotel i Thailand ikke en ekstraudgift, da klageren uanset skadetilfældet skulle have afholdt udgift til hotelophold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

…

Har du, som følge af et dækningsberettiget skadetilfælde, ikke været i stand til at følge den fastlagte rejserute eller hjemrejse som planlagt, og er du ikke blevet hjemtransport, dækker rejseforsikringen ekstraudgifter til

m) enten indhentning af fastlagt rejserute - maksimalt på økonomiklasse - til det sted, du i henhold til den fastlagte rejserute skulle befinde dig eller

m1) hjemrejse til bopæl i Danmark, maksimalt på økonomiklasse, ved hjemrejse til bopæl i Danmark, er du ikke berettiget til returrejse.

Rejseforsikringen dækker nødvendige *ekstraudgifter* til

n) ophold på et af Europæiske godkendte hotel samt kost med op til DKK 1.500,- om dagen - kost dog maksimalt op til DKK 250,- om dagen, når den behandlende læge eller Europæiskes læge skønner, at du kan behandles ambulant i stedet for på hospital,

o) ophold på et af Europæiske godkendt hotel samt kost med op til DKK 1.500,- om dagen - kost dog maksimalt op til DKK 250,- eller endt behandling, og indtil du kan hjemtransporteres, rejse hjem eller indhente din *fastlagte rejserute*.

p) Rejseforsikringen dækker endvidere *ekstraudgifter* til hjemrejse for forsikredes egne medrejsende børn/*papbørn* under 18 år på samme transportklasse som forældre/rejseledsagere (ikke ambulancefly), såfremt forældre og/eller rejseledsagere alle rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemtransport."

Nævnet udtaler:
På grundlag af de foreliggende oplysninger, herunder det af selskabet anførte, har nævnet ikke fundet grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand