674/03

Den 16. juni 2003 blev i sag nr. 59.943:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet autoforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af ansvaret for et trafikuheld, som han var impliceret i den 20/3 2001.

Det fremgår af sagen, at skaden skete, da klageren og modparten skulle passere hinanden i en kurve på en mindre vej i glat føre. Det er klagerens anbringende, at modparten var ovre i hans kørebanehalvdel, da modparten skulle passere en parkeret bil i sin egen kørebanehalvdel.

Det indklagede selskab har i skrivelse af 18/12 2002 til nævnet anført:

> "Vi modtager anmeldelse fra kunden om, at en modkørende part i et sving glider over i hans bil. Ifølge vores kunde kommer modpartens bil således over i modsat vejbane.
>
> Ud fra oplysningerne i vores kundes anmeldelse fremsætter vi derfor krav over for modpartens ansvarsforsikring. Modparten skriver i anmeldelsen, at skaden sker, idet begge parter kører stille forbi parkerede biler. Da der er glat glider de ind i hinanden. Ridset over uheldsstedet viser, at begge parter er ved vejmidten af banen. …
>
> Der er ingen uvildige vidner til uheldet, hvorfor der ikke kan føres bevis for, at vores kunde eller modparten i uheldsøjeblikket har været over vejmidten. I henhold til

færdselslovens § 20 er begge parter forpligtet til, at holde til højre. Hvis der holder parkerede biler i vognbanen, skal man standse og lade den modkørende passere.

Hverken vores kunde eller modparten, kan i denne situation ikke bevise, at det er modparten, der er kommet over i modsatte vognbane. Da der således er modstridende forklaringer, er sagen i henhold til gældende praksis afgjort med 50% til hver part.

Vi har derfor betalt 50% af skaden på vores kundes bil og 50% af udgiften til reparation af modpartens bil. Dette betyder, at vores kunde er opkrævet 50% af selvrisikobeløbet og tillige rykket 3 bonustrin tilbage."

Klageren gør gældende, at modpartens tegning over uheldsstedet er forkert. Klageren har endvidere fremsendt fotos af uheldsstedet. Når disse sammenholdes med skaderne på hans bil, finder han det sandsynliggjort, at det er modparten, der har været over vejmidten.

Selskabet finder ikke, at klageren i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort dette.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson