678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.946:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afslået forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en sag mod If Skadeforsikring, hvor dette selskab skal kendes uberettiget til at have opsagt hans ulykkesforsikring i Tryg Forsikring.

Ovennævnte tvist har tidligere været behandlet i Ankenævnet for Forsikring, der i kendelse af 14/8 2002 har udtalt:

> "Nævnet finder, at klageren har forholdt sig passiv så længe, at det ikke kan lægges de indklagede selskaber til last, at opsigelsesmaterialet og tegningsmaterialet ikke længere eksisterer.
>
> Det er derfor nævnets opfattelse, at den ret, klageren eventuelt måtte have, er fortabt ved passivitet."

Det indklagede selskab har i skrivelse af 11/12 2002 til nævnet anført:

> "I forbindelse med et ulykkestilfælde i 2001 retter vores forsikringstager henvendelse til Tryg Forsikring, hvor han i 1990 havde tegnet en ulykkesforsikring. Tryg Forsikring meddeler at forsikringen er opsagt af Kgl. Brand pr. 1. juli 1995. If Skadesforsikring

(tidligere Kgl. Brand) påstår, at ulykkesforsikringen hos Tryg Forsikring er opsagt med rette, subsidiært at vores forsikringstager har udvist retsfortabende passivitet.

Ved modtagelse af begæring om ulykkesforsikring i If har vores forsikringstager, efter det af If oplyste, ønsket at hans ulykkesforsikring i Tryg blev opsagt.

Vores begrundelse for ikke at give forhåndstilsagn

Ankenævnet for Forsikring har d. 19. august 2002 i kendelse nr. 57220 Hj/Li afsagt enstemmigt afgørelse hvor klageren ikke fik medhold, da klageren har forholdt sig passivt så længe, at det ikke kan lægges de indklagede selskaber - If Skadesforsikring og Tryg Forsikring - til last, at opsigelsesmaterialet og tegningsmaterialet ikke længere eksisterer.

Der er derfor Ankenævnet for Forsikrings opfattelse, at den ret, klageren evt. måtte have, er fortabt ved passivitet.

Vi er enige med Ankenævnet for Forsikring i denne afgørelse.

Endvidere skal vi bemærke, at den forsikring vores forsikringstager begærede i Kgl. Brand blev annulleret p.g.a. manglende betaling.

Det fremgår af sagen, at vores forsikringstager har modtaget rykkere på præmiebeløbet både d. 14. november 1994 og d. 5. december 1994.

Endvidere oplyser Tryg Forsikring, at man har sendt en bekræftelse på opsigelsen til vores forsikringstager. Herudover oplyser Tryg Forsikring at klageren har kunnet se af såvel betalingsoversigter som de årligt fremsendte forsikringsoversigter, at han ikke havde ulykkesforsikring i Tryg Forsikring.

Vilkårenes pkt. 5 stk. 1 og pkt. 2 stk. 3

Retshjælpsforsikringen dækker kun omkostninger som afholdes med rimelig grund, d.v.s. at sikrede skal have rimelig grund til at føre proces.

I den foreliggende sag finder vi ikke, at vores forsikringstager har nogen mulighed for at gennemføre sagen med et for ham gunstigt resultat og vi må derfor fastholde at vi ikke er indstillet på at give forhåndstilsagn til sagens førelse.

Ankenævnet for Forsikrings klagevejledning

Da Ankenævnet for Forsikring fremsender kendelsen af d. 14. august 2002 vedlægges efter Ankenævnets forretningsorden et brev der vedr. klagevejledning.

Det fremgår af denne vejledning, at der evt. er mulighed for at opnå retshjælpsdækning, hvis klageren ønsker at indbringe sagen for domstolene. Det fremgår dog udtrykkeligt af vejledningen, at det er en forudsætning at omkostningerne kan anses for afholdt med rimelig grund og kun hvis denne bestemmelse er opfyldt, vil der være dækning på retshjælpsforsikringen."

Klageren har i skrivelse af 10/1 2003 5il nævnet bl.a. anført:

"If Skadeforsikring påstår, at forsikringen er opsagt med rette, hvilket er sagens kernepunkt, og det er netop det, der ligger til grund for mit ønske om en domstolsprøvelse. I vores samfund er det noget meget grundlæggende, at man kan indgå juridisk bindende aftaler, der forpligter begge parter. Ved sådanne aftaler kræves der imidlertid et tilsagn, og en underskrift vil for det meste være dokumentationen for, at der er givet tilsagn. If.. kan ikke fremvise et sådant dokument, idet jeg aldrig har haft ønske om at indgå en aftale ej heller underskrevet noget dokument.

Aftalen med Tryg er derfor ikke opsagt med rette.

Passivitet er der ikke tale om, idet jeg ikke har været bekendt med, at Kgl. Brand havde opsagt min forsikring hos Tryg. Da jeg blev opmærksom på forholdet, reagerede jeg omgående. Ved henvendelse til begge selskaber forsøgte jeg at få opklaret hvad der var hændt, og jeg fik straks tegnet en ny ulykkesforsikring i Tryg.

I brevet nævnes det, at der var tale om manglende betaling, hvilket der vel ikke er noget i vejen med, idet man ikke skal betale for noget, der ikke er bestilt. Kgl. Brand ringende til mig, og bad om lov til at fremsende et tilbud på en ulykkesforsikring.

Jeg har aldrig modtaget noget brev fra Tryg om opsigelsen, hvilket jeg omgående ville have reageret på, Med hensyn til forsikringsoversigten, har jeg tidligere fremsendt nogle bemærkninger.

Sagen drejer sig om et forsikringsselskabs iver for at hverve nye kunder, og i deres forsøg herpå, har de tilsidesat alle aftaleretlige principper. Kgl. Brand og senere if. skal ikke efterfølgende have mulighed for at 'tørre' deres fejl af på mig som almindelig borger, der sætter sin tid til, at tingene sker på retlig vis.

Det er med nogen forundring at jeg må læse om selskabernes påstande om, at tegningsmateriale og opsigelsesmateriale ikke længere eksisterer. Da jeg i begyndelsen henvendte mig til såvel Tryg som if., fik jeg en del skriftligt materiale, og det er mit indtryk, at de fortsat har ganske mange oplysninger. Hvorledes kan de pludselig oplyse datoerne for, hvornår der fremsendt rykkeskrivelser? For begge selskaber har det virket påfaldende, at deres vilje til at afgive oplysninger, blev stærkt begrænset fra det øjeblik, hvor de fornemmede, at der eventuelt kunne blive tale om udgifter.

Topdanmark bør give retshjælp i en sådan situation, og de jurister og advokater jeg har rådført mig med har vurderet, at sagen meget vel kunne falde ud til min fordel."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må erklære sig enig med selskabet i, at klagerens muligheder for at få medhold ved en domstolsafgørelse må skønnes at være så ringe, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand