678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.949:

xxxxxxxxx xxxx xx
xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække udbedring af revner i en mur.

Det er klagernes anbringende, at skaderne er dækningsberettigende. I klageskemaet har klagerne anført:

> "Væg mellem garage og hhv. badeværelse og entre har forskubbet sig. De første tegn herpå ses for 4-5 år siden. Skaden er forværret ved de voldsomme efterårs- og vinterstorme de sidste 2 år.
>
> Henvendelse til vores forsikringsselskab er blevet afvist - begrundet i fejlkonstruktion. Men der er ikke tale om fejlkonstruktion, idet de da gældende regler er blevet overholdt (1986).
>
> Ved vores henvendelse til en murer med henblik på at få muren nyopført, bliver vi gjort opmærksom på, at her klart er tale om en forsikringserstatningssag."

Selskabet har i skrivelse af 15/1 2003 til nævnet anført:

> "Som bilag … vedlægges skadeanmeldelse udfyldt af selskabet. Det fremgår heraf, at det anmeldte forhold blev afvist den 6. august 2002. Mureren, som har besigtiget

hus, mener, at taget ikke er tilstrækkelig afstivet, derfor giver det sig og får den bærende tværmur til at revne.

Som bilag … vedlægges selskabets skrivelse af 6. august 2002, hvoraf det fremgår, at skader, som følge af fejlkonstruktion, ikke er omfattet af dækningen. Det fremgår endvidere, at skaderne skyldes utilstrækkelig afstivning af tagkonstruktionen. Sådanne skader dækkes ikke, jf. forsikringsbetingelserne, side 10, dækningsskemaets kolonne C, gråt felt.

Som bilag … vedlægges selskabets skrivelse af 4. november 2002. Det fremgår af denne skrivelse, at selskabets afvisning begrundes i 2 forhold. For det første fremgår det af taksatorrapporten, at tagkonstruktionen ikke er tilstrækkeligt afstivet, og at dette er væsentligste årsag til revnedannelserne. Skader, som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, dækkes ikke, jf. selskabets skrivelse af 6. august 2002. For det andet er det af forsikringstagerne oplyst, at de første revnedannelser blev observeret for 5-6 år siden. Revnerne har siden udviklet sig gradvist. Husforsikringen dækker pludselige skader. Det vil sige, hændelser, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, jf. forsikringsbetingelserne, side 10, dækningsskemaets kolonne C 'Pludselig hændelse'. Der er ikke tale om en pludselig skade i den aktuelle sag, da skaden her har udviklet sig over lang tid. Som klager selv anfører i klageskemaet til Ankenævnet, så blev de første tegn på revner konstateret for 4-5 år siden. Disse er senere over tid blevet forværret ved stormene de sidste 2 år.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet. Som anført ovenfor, er der ikke tale om en pludselig skade, da skaden udvikler sig over et langt tidsrum. Endvidere er der ikke tale om en dækningsberettiget stormskade, idet revnerne har udviklet sig en del år inden de pågældende efterårsstorme.

Såfremt klager godtgør, at der er tale om en pludselig skade, da vil forholdet ikke være dækket af forsikringen, idet skader, som følge af byggefejl, herunder fejlkonstruktion, ikke dækkes af forsikringen.

3. 59.949

Selskabets taksator oplyser, at der er tale om et privatbygget hus fra slutningen af 1980'erne konstrueret af en lokal tømrermester. Der er udnyttet 1. sal med 45 graders tag. Der er kun trækbånd på den ene led i taget, og det ligger løst og slapt. I husets ene ende er der i hele bygningens bredde garage / redskabsrum. På tværs heraf i husets længderetning ligger der en drager fra gavlvæg og ind til en tværgående skillevæg - Der er stabilitetsproblemer med denne, idet denne skillevæg revner flere steder. Det er disse revner i indvendige vægge, der er anmeldt som stormskade. Klager har over for taksator oplyst, at de første revner blev konstateret for 5-6 år siden, hvorefter de har udviklet sig gennem årene. Den manglende stabilitet i huset som følge af, at tagkonstruktionen ikke er tilstrækkeligt afstivet, anses for væsentligste årsag til revnedannelserne. Dette forhold må karakteriseres som en fejlkonstruktion. Skader som følge af fejlkonstruktion dækkes ikke af forsikringen.

Selskabet har gennemgået sagen på ny. Selskabet er fortsat af den opfattelse, at klager ikke har godtgjort, at der er tale om en pludselig skade. Såfremt klager får godtgjort dette, må selskabet afvise dækning, da skaden er en følge af husets fejlkonstruktion."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**Pludselig hændelse**

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Sådan som skaderne har udviklet sig, burde klagerne for længst have taget initiativ til at forbedre afstivningen. Undladelsen heraf finder nævnet kan tilregnes klagerne som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Allerede af denne grund finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at anerkende skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand