679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.952:

xxxx xx xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S med udvidet svampeskadedækning, klager over, at selskabet har afvist at dække en rådskade i en hjørnestolpe og på taget.

Selskabet har i skrivelse af 9/1 2003 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder d. 14.10.2002, at hun i forbindelse med salg af den forsikrede ejendom er blevet underrettet af køber om, at der er noget galt med stolper, der understøtter tag, samt ved taget.

Ved den efterfølgende besigtigelse kunne vores bygningskonsulent observere rådskade ved én hjørnestolpe, samt partielt råd i tag ved antennegennemføring. Han kunne derimod ikke observere svampeskader.

Forsikringen omfatter udvidet svampedækning, men indeholder dog en klausul med følgende tekst: 'Uanset hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne er skader forårsaget af råd eller tømmersvampens borebille/rådborebille ikke omfattet af forsikringen.'

Med henvisning hertil har vi afvist at dække den aktuelle rådskade.

Forsikringstageren anfører, at undtagelsen alene vedrører skader forårsaget af rådborebiller.

Vi deler ikke denne opfattelse, idet vi tværtimod finder, at det med tydelighed fremgår, at rådskader er undtaget.

Det er korrekt, at dækningen på policens forside benævnes 'Udvidet svampedækning med råddækning', men for den omhandlede ejendom har Codan ikke ønsket at forsikre risikoen for råd. Som anført er det alene råddækningen, der er undtaget, hvorimod svampedækningen gælder uindskrænket. Det skal tilføjes, at policen naturligvis er tariferet i overensstemmelse hermed, således at der alene beregnes præmie for svampedækningen.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke foreligger en erstatningsberettigende skade."

Af policens side 1 fremgår det, at forsikringen omfatter udvidet svampedækning med råddækning. Af policens side 3 fremgår det under særlige betingelser:

"**Klausul 56 – Udvidet svampedækning**
Følgende undtagelse er gældende for denne dækning:
Uanset hvad der fremgår af forsikringsbetingelserne er skader forårsaget af råd eller tømmersvampens borebille/rådborebille ikke omfattet af dækningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det uheldigt, at policen fremtræder på en sådan måde, at det ved et umiddelbart opslag giver indtryk af, at forsikringen dækker rådskader. Nævnet er enigt med selskabet i, at klausul 56 eliminerer dette dækningstilsagn. Det er nævnets opfattelse, at der på forsiden af policen burde være en henvisning til klausulen, således at sikrede straks blev gjort opmærksom på en mulig indskrænkning i dækningstilsagnet. At

der ikke er en sådan henvisning, kan dog efter nævnets opfattelse i dette tilfælde ikke føre til dækningspligt for selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann