678/03

Den 25. august 2003 blev i sag nr. 59.958:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppelivsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved kritisk sygdom.

Klageren har i klageskrivelse af 25/11 2002 anført:

"Aneurisme i hjernen konstateret ved MS skanning på Glostrup hospital. Efterfølgende laves karundersøgelse som viser, at operation ikke er teknisk mulig på grund af beliggenheden i hjernen (se vedlagte fra Glostrup – 'operation på forhånd kan siges muligvis at ville være teknisk noget vanskeligt'). Jeg henvises derfor til Odense Universitets hospital med henblik på evt. coilbehandling. Her vurderer man, at risikoen ved coil behandling af et bredbaseret aneurisme - som mit - er betydelig. Endvidere er der risiko for at emboliseringsmaterialet falder ud af aneurismet og kan give anledning til embolidannelse (se vedlagte journal fra Odense). Der laves selvsagt ikke coil behandling, men derimod årlig MR skanning.

Til trods for, at min forsikringsdækning også omfatter tilfælde hvor behandlingen af tekniske årsager ikke kan gennemføres, afviser Danica Pension, at min lidelse er omfattet af forsikringsbetingelserne, idet de vurderer, at jeg rent teknisk godt ville kunne opereres, men at risikoen er for stor (se vedlagte skriftlige svar fra Danica Pension.)"

Selskabet har ved skrivelse af 17/12 2002 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

Den 1. oktober 2002 modtager vi en anmeldelse af kritisk sygdom. Det fremgår, at A.B.J. [klageren] i april 2001 fik konstateret en aneurisme i hjernen. Vi skriver den 4. oktober 2002 til Odense Universitetshospital og Amtssygehuset i Glostrup efter yderligere oplysninger.

Vi modtager svar fra sygehusene den 11. oktober 2002. Oplysningerne bliver forelagt Danica Pensions lægekonsulent, der vurderer, at der ikke er tale om en kritisk sygdom i henhold til forsikringsbetingelserne.

Den 1. november 2002 skriver vi til A.B.J., at sygdommen ikke er omfattet forsikringen. Årsagen er, at det er en betingelse, at A.B.J. er på venteliste til en operation eller har fået foretaget en operation eller behandling for lidelsen. Det er der ikke tale om i A.B.J.'s tilfælde.

Forsikredes klage

A.B.J. klager over, at vi ikke udbetaler forsikringssummen ved kritisk sygdom, idet det fremgår af betingelserne at også tilfælde, hvor behandlingen af tekniske årsager ikke kan gennemføres, er omfattet.

Vores afgørelse

Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at sygdommen ikke er en kritisk sygdom, som er omfattet af forsikringsbetingelserne.

Danica Pensions lægekonsulenter, der er henholdsvis dr. med. i intern medicin og kardioendokri-mediciner har vurderet, at der ikke er tale om en kritisk sygdom. Lægekonsulenterne begrunder vurderingen med, at der er tale om en sækformet udvidelse af hjernens pulsårer (intrakranialt sakkulat aneurisme) som er en kritisk sygdom, når forsikrede er på venteliste til, eller har fået udført operation eller behandling for lidelsen. Det har A.B.J. ikke.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der også er dækning i de tilfælde, hvor behandlingen for lidelsen ikke kan gennemføres af tekniske årsager. Til dette oplyser Danica Pensions lægekonsulenter, at der ikke er indikation for behandling af aneurismen, men at A.B.J. bliver observeret på neurologisk afdeling. Rent teknisk kan operation godt gennemføres, men der er for stor en risiko for komplikationer ved operation i forhold til risikoen for blødning ved at afvente og se tiden an.

På denne baggrund fastholder vi, at der ikke på nuværende tidspunkt er tale om en kritisk sygdom i henhold til forsikringsbetingelserne."

Af journal-kontinuation fremgår bl.a.:

"25.05.01 Cerebral arteriografi med lille venstresidig carotis interna aneurisme.

Samtale med pt., forklarer, at man set det i forvejen på MR påviste aneurisme og at vi finder det egnet til coilbehandling, idet operation på forhånd kan siges muligvis at ville være teknisk noget vanskelig.

...

19.11.01 Neurokir. amb.

Diskuterer situationen efter, at der i Odense har været foretaget vurdering mhp. coilbehandling af det lille, ve.sidige carotis interna aneurisme ved ophthalmica-afgangen. Idet man har fundet, at aneurismet i den aktuelle udformning ikke repræsenterer en væsentlig blødningsrisiko, sammenholdt med behandlingsrisikoen, er der derfor lagt an til MR-angio kontrolundersøgelse omkring 1 års tid alternativt 2, regnet fra den primære påvisning."

I journal af 1/10 2001 fra Odense Universitets Hospital fremgår bl.a.:

"Pt. har således en del risikofaktorer, omvendt må man sige, at risikoen ved behandling af et så lille og forholdsvis bredbaset aneurisme er betydelig, idet den væsentligste risiko er perforation under proceduren (det er vanskeligt at få mikrokateteret til at ligge stille i et så lille aneurisme). Endv. er der risiko for, at emboliseringsmaterialet helt eller delvis falder ud af aneurismet og kan give anledning til embolidannelse. De foreliggende data fra litteraturen understreger, at risikoen for en subarachnoidalblødning fra et aneurisme, der er så lille er meget ringe.

Vores anbefaling er, at man fortsat monitorerer risikofaktorerne og laver en kontrol MR-skanning om 1 – 2 år."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**G Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer (intrakranialt sakkulat aneurisme)**

Forsikrede, der på grundlag af en røntgenundersøgelse af hjernens pulsårer (angiografi), er på venteliste til eller har fået udført operation eller behandling for sækformet udvidelse af hjernens pulsårer. Dækningen omfatter også tilfælde, hvor behandlingen af tekniske årsager ikke kan gennemføres."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har godtgjort, at det forhold, at hun ikke er blevet opereret, skyldes tekniske årsager. Herefter, og idet bemærkes, at den anviste behandling ikke er forsikringsdækket, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at betale erstatning til klageren

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand