679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.965:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 7/1 2003 til nævnet anført:

"ALKA forsikring modtog den 9. oktober 2002 telefonisk anmeldelse af skade på klagers østgavl, som han mente skyldtes storm i løbet af efteråret 2001.

ALKA forsikring aftalte med klager at denne kontaktede en reparatør med henblik på fastlæggelse af skadesårsag samt indhente prisoverslag for eventuel udbedring.

ALKA forsikring blev den 14. oktober 2002 kontaktede telefonisk af F. tømrer- og Maskinforetning, som skønnede at skadesårsag til at østgavlen på huset var trykket 8 cm ind var storm og at udbedringsudgift hertil ville beløbe sig til kr. 12.000 - 15.000,00. Der kunne ifølge firmaet være tale om en skade som følge af stormen den 3. december 1999.

På baggrund af denne vurdering foretog ALKA forsikrings taksator en besigtigelse af den anmeldte skade den 21. oktober 2002.

Ved denne besigtigelse konstateredes det, at skadesårsagen var en fejlkonstruktion i den pågældende gavlmur, idet der var fjernet en støttepille.

Støttepillen var ifølge klager fjernet i forbindelse med en vinduesopmuring, som blev foretaget før at selskabet i 1992 besigtigede ejendommen i forbindelse med tegning af forsikringen.

Klager erklærede sig indforstået med at der var tale om en fejlkonstruktion, men oplyste at selskabets konsulent havde undladt at bemærke forholdet ved besigtigelsen i 1992.

Ved skrivelse af 14. november 2002 afviste ALKA forsikring at der var tale om en dækningsberettigede skade med henvisning til forsikringsbetingelsernes generelle undtagelsesbestemmelser.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 3 punkt 3.2.12 fremgår således at 'Forsikring mod anden bygningsskade ikke dækker skade, som følge af fejlkonstruktion .....'

Det blev ved samme lejlighed oplyst at ALKA forsikring fremover noterede en klausul på husets vestgavl om at skade på denne med samme indretning som østgavlen ikke ville blive dækket som bygningsskade på forsikringen.

Den 20. november 2002 modtog ALKA forsikring klagers indsigelser til afvisningen, som ved skrivelse af 22. november 2002 blev fastholdt med henvisning til at selskabets taksator ikke havde til opgave at tage stilling til forhold, som er direkte undtaget forsikringen, herunder fejlkonstruktioner.

Det skal tilføjes at der er tale om forhold - manglende støttepille, som er klager bekendt, da denne som sagen er oplyst selv har fjernet støttepillen på såvel øst- som vestgavlen i forbindelse med fjernelse af vinduer i perioden før 1992.

Der er således tale om forhold, som klager har været bekendt med og klager har i sagen ikke bestridt at der er tale om en fejlkonstruktion samt at denne har været årsag til den indtrufne skade.

Som anført ovenfor afskærer den omstændighed at der i forbindelse med tegningen foretages en besigtigelse af huset ikke ALKA forsikring fra at gøre fejlkonstruktion gældende 10 år efter.

Ankenævnskendelse nr. 12.599 vedlægges, idet den er identisk med nærværende sag og bør medinddrages ved Ankenævnets afgørelse."

Klageren har hertil ved skrivelse af 12/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"I afsnit fem på side 2 skriver Alka at jeg selv har fjernet støttepillen, det er ikke rigtigt, en murermester har udført arbejdet og derved går jeg ud fra at tingene er i orden, men ca. 23 år senere trykker vinden nordgavlen.

Videre skriver Alka i samme afsnit at jeg har fjernet støttepiller på såvel øst- som vestgavl. Det er forkerte oplysninger. Huset er opført ca. 1970 og på sydgavlen er der 2 støttepiller og de står hvor de i 1970 blev opført, men på nordgavlen har murermesteren ved ombygningen kun genopført den ene.

Alka har fremsendt en ny police hvori det står, at de ikke dækker gavle samt følgeskader. Havde jeg vidst der var et problem da de overtog forsikringen, kunne jeg på det tidspunkt have rettet fejlen."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 20/1 2003 overfor nævnet anført, at spørgsmålet om gavlens placering samt om klageren har betalt en murermester for at fjerne støttepillen er uden betydning for sagen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.2. Anden bygningsskade**

Hvilke typer skader dækkes?

…

3.2.2. Storm, (mindst vindhastighed på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

...

Generelle undtagelser til anden bygningsskade

…

3.2.12. Skade, som følge af fejlkonstruktion eller fejl ved fremstilling eller op-/udførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde have haft kendskab til forholdet."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at skaden på gavlen må tilskrives en konstruktionsfejl som følge af den manglende støttepille. Der er således i henhold til forsikringsbetingelserne ikke forsikringsdækning, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatning.

Nævnet finder endvidere, at den omstændighed, at selskabets konsulent ved besigtigelsen inden forsikringens tegning ikke bemærkede den omhandlede fejlkonstruktion, ikke afskærer selskabet fra nu at påberåbe sig denne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann