679/03

Den 1. september 2003 blev i sag nr. 59.974:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde samt over mangelfuld rådgivning.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"C.T. [klageren] har tegnet ulykkesforsikring med dækning hele døgnet dog excl. dækning for ulykkestilfælde omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 50a - 2. afsnit.

I vort brev til C.T. af 25. november 2002 har vi henvist til punkt 50c, dette beror på en ekspeditionsfejl, hvilket vi beklager overfor C.T.

Ved forsikringens tegning har skadelidte oplyst, at han var studerende og præmien er beregnet i overensstemmelse hermed. På skadetidspunktet var skadelidte arbejdsløs og under arbejdsprøvning på T…højskolen. Fareklassen for arbejdsløse er i samme kategori som studerende.

Det fremgår af de tilsendte oplysninger, at C.T. er omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring, jfr. brev af 24. september 2002 fra Mercuri Urval til T…højskolen.

Skaden er således ikke omfattet af den tegnede ulykkesforsikring."

Klageren har hertil i skrivelse af 19/1 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg var i arbejdsprøvning på T…højskolen gik jeg ikke på arbejdsløshedsunderstøttelse, jeg går på sygedagpenge, sygedagpenge får jeg fra Aalborg Kommune. En der er arbejdsløs kommer ikke i arbejdsprøvning han kommer i jobtræning.

Da jeg tegnede forsikringen fik jeg ikke at vide at den ikke dækkede hvis jeg er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring. Jeg fik at vide at den dækkede hele døgnet, derfor mener jeg at jeg ikke er blevet ordentlig vejledt, jeg skulle have haft tilbud om at få en der dækker både fritid og under uddannelse praktik og arbejdsprøvning og arbejde.

Jeg mener ikke at jeg har fået det produkt, som jeg havde forventet og betalt for på grund af dårlig rådgivning. Det kan ikke være min fejl."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 4/2 2003 til nævnet anført:

"C.T. har ved tegning oplyst, at han var studerende. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 90 har forsikringstager pligt til at meddele selskabet enhver ændring i blandt andet hans erhvervsmæssige beskæftigelse, dette er ikke sket.

Som tidligere oplyst i vort brev til Ankenævnet for Forsikring har den aktuelle erhvervsmæssige ændring ingen indflydelse på denne skade.

Det fremgår klart af forsikringstagers police, at dækningen er hele døgnet jf. punkt 50a og at dækningen ydes som det fremgår af policen samt forsikringsbetingelser nr. 20-4. Forsikringstager har således ikke kunne være i tvivl om, at dækningen ikke omfattede skader omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at GF Forsikring ved tegningen af forsikringen skulle have givet tilsagn om en anden dækning end hvad der fremgår af policens indhold.

Herefter fastholder vi, at den anmeldte skade ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, og afventer nævnets kendelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5. I hvilket tidsrum dækker forsikringen**

50. Det vil af policen for den enkelte forsikrede fremgå, om forsikringen dækker

…

c) hele døgnet bortset fra ulykkestilfælde omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed.

Studerende, pensionister, efterlønsmodtagere og arbejdsløse, for hvem der er tegnet dækning hele døgnet, dækkes dog ikke under ulykkestilfælde omfattet af Lov om Arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der må sidestilles hermed.

…

9. Hvis der sker ændringer i den erhvervsmæssige beskæftigelse.

90 Enhver ændring af art eller omfang af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse herunder overgang til efterløn, pensionering, delpension, deltid eller arbejdsløshed skal straks meddeles selskabet. Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens omfang og præmie blive tilpasset de nye risikoforhold."

Nævnet udtaler:

Henset til, at klageren på tegningstidspunktet var studerende, finder nævnet, at klageren er tilbudt relevant forsikringsdækning, og allerede fordi klagerens ulykkestilfælde er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring, hvilket er direkte undtaget i de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann