680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 59.979:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Klagerens repræsentanten har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"D. 30.09.02 har F.T. været i banken for at hæve penge … F.T. mærker pludseligt at pengene forsvinder ud af hans jakkelomme. Idet han opdager at pengene er væk og ikke bare faldet ud af lommen kigger han op og ser nogle personer på vej væk og han skynder sig at råbe stop tyven, men uden held. F.T. er insulinkrævende diabetiker og er klar over at nu gælder det om at få sukkerstoffer for at undgå insulinføling hvilket han er tvunget til at prioritere højest.

Tryg hæfter sig ved politiets rapport omkring beskrivelse af uheldet. Politiet har dog efterfølgende ændret ordlyden i rapporten og udtalt at der nok var smuttet noget i farten og bedt F.T. om at indsende vedlagte skrivelse som tillæg til rapporten.

Tryg har ved alle kundens henvendelser til selskabet forsøgt at så tvivl omkring pengenes placering, summens størrelse og hændelsesforløbet.

Under hensyntagen til kundens forklaring, helbredsmæssige tilstand og sagens forløb mener vi at selskabet bør udbetale fuld erstatning for den skete skade."

Selskabet har ved skrivelse af 23/12 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede Familiens Basisforsikring II med bet.nr. 9804, idet man klager over vores behandling af skadesagen, som vi har vurderet som simpelt tyveri og ikke, som ønsket af kunden, som ran.

Ifølge den anmeldelse kundens søn, J.N., afgav pr. telefon den 30. september 2002 havde han mistet kontanter, som han havde liggende i sin jakkelomme.

Omkring begivenheden har J.N. forklaret, at han havde fået stjålet checkhæfte med kontanter fra inderlommen i den skindjakke han havde på. Tyveriet blev ikke konstateret i gerningsøjeblikket.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 8, stk. 4.8.1.2 fremgår det: 'Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig,

eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Som det fremgår af klagen opdager J.N., at pengene er væk og kigger op. Han ser nogen personer på vej væk hvorefter han skynder sig at råbe: 'Stop tyven'.

I forbindelse med telefonsamtalen med J.N. den 4. oktober 2002 oplyses der overfor os, at han fornemmer at checkhæftet forsvinder fra lommen. Han oplyser, at han tror at han har tabt det og kigger straks ned men ser, at det ikke ligger der. Derefter stikker han hånden i lommen og mærker, at checkhæftet er væk.

Han råber: 'Stop tyven' og vender sig rundt. Ingen reagerer - da der faktisk ingen mennesker er i nærheden. Han ser ingen løbe væk fra stedet.

Samme forklaring er afgivet til Odense politi. Der har kunden anmeldt følgende:

Han mærkede noget ved sin lomme - men hæftede sig ikke ved det med det samme. Han opdagede kort efter, at checkhæftet var stjålet. Han havde ikke set gerningsmanden.

Da det er vores opfattelse, at kunden eller andre i nærheden ikke har set en gerningsmand fjerne kundens checkhæfte - er der ikke tale om ran men simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri er penge ikke omfattet af forsikringen (se punkt 4.7 i bet.nr. 9804).

Efter fornyet gennemgang af sagen, samt med henvisning til AK 55.189, må vi meddele at selskabet fastholder dette standpunkt."

Klagerens repræsentant gør heroverfor ved skrivelse af 7/1 2003 til nævnet gældende, at selskabets medarbejder har foretaget flere fejlciteringer. Herom hedder det i skrivelsen:

"Checkhæftet har aldrig ligget i en inderlomme men i udvendig frakkelomme. Tryg's oplysning om at der ikke skulle have været andre mennesker i nærheden stemmer heller ikke overens med det faktiske forhold. Tyveriet sker i et storcenter d. 30.09 og som altid når folk lige har fået løn er der 'stoppet' med mennesker, hvilket også var tilfældet d. 30.09.2002.

Skadelidte fastholder den i ankenævnet fremsendte forklaring omkring hændelsesforløbet og gør opmærksom på at politiets rapport også var behæftet med fejl, som de efterfølgende har rette med beklagelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.8.1.2**

Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Det fremgår af dækningsskemaet, at kontanter ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt.

Nævnet finder det i den foreliggende sag ikke godtgjort, at tyveriet er bemærket i gerningsøjeblikket, eller at gerningsmanden er set i besiddelse af det stjålne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri med de deraf følgende begrænsninger i forsikringens dækningsomfang.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen