676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 59.981:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, som havde livsforsikring i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, påstår ved dets advokat selskabet tilpligtet at udbetale forsikringens dødsfaldssum.

Boet advokat har ved skrivelse af 28/11 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 10.03.2002 ansøgte, min klients, nu afdøde mand, om optagelse i en gruppe-livsforsikring hos Forenede Gruppeliv, aftalenr. 97…
>
> Som led i ansøgningen udfylder han et helbredsskema, hvori han oplyser, at han har astma.
>
> Dette foranlediger Forenede Gruppeliv til at anmode om yderligere oplysninger.
>
> I det udvidede helbredsskema svarer min klients afdøde mand nej til spørgsmål 6C, jf. vedlagte kopi.

Dette fik Forenede Gruppeliv til at nægte udbetalingen af forsikringen ved hans dødsfald den 25.09.2002 på grund af urigtige helbredsoplysninger, jf. brev af 11.10. 2002 til min klient, idet selskabet angiver, at det ikke ville have accepteret tegning af forsikringen, såfremt spørgsmål 6C var blevet bekræftende.

Dette medfører en klage fra mit kontor til Forenede Gruppeliv, i hvilken jeg anmoder om en kopi af selskabets retningslinier for spørgsmålet om kausalitet mellem fortielsen og skadesanmeldelse, idet jeg bemærker, at afdøde ikke indenfor de sidste mange år har haft et fast forbrug af Prednisolon, men han har der imod alene anvendt det som anfaldsbekæmpende medicin og dermed ikke som led i en forebyggende behandling.

Jeg vedlægger endvidere kopi af lægeerklæring til brug for selskabets afgørelse af sagen.

Det fremgår af denne lægeerklæring, at der ingen sammenhæng er mellem fortielsen og dødsårsagen.

Jeg anmoder ligeledes selskabet om at dokumentere, at forsikring ikke ville være tegnet på andre vilkår, såfremt der var kendskab til hans brug af medicin, jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

Sidstnævnte undlader selskabet at svare på overfor mig, men oplyser blot ved brev af 15.11.2002, at jeg kan få rigtigheden af deres afgørelse prøvet ved Ankenævnet for Forsikring. Dette er hermed gjort.

2. OPNÅELSE:

Det er mit ønske ved indbringelsen af denne sag at få rigtigheden af Forenede Gruppelivs afslag på dækning efterprøvet, idet der i den nærværende sag ikke er sammenhæng mellem fortielsen og skadesårsagen.

Jeg vil derfor principalt påstå, at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning i henhold til policen og subsidiært, at selskabet udbetaler erstatning i det forhold den indbetal-

te præmie berettiger til, idet selskabet ikke har godtgjort, at det ikke ville have tegnet forsikring på andre vilkår, såfremt de havde været bekendt med alle oplysninger, jf. hertil Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2."

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2002 til nævnet anført:

S.A. [forsikringstageren] besvarede den 10. marts 2002 nogle helbredsspørgsmål til brug for optagelse i en gruppelivsaftale med dækning ved død og invaliditet (bilag A).

Til spørgsmål 9 i bilag A, der lyder: 'Modtager du behandling eller bruger du for tiden nogen form for medicin', svarede S.A., at han anvendte Ventoline mod astma. Vi bad S.A. uddybe svaret (bilag B) ved at besvare et spørgeskema (bilag C).

Til spørgsmål 6 c i bilag C, der lyder: 'Får du eller har du fået hormonbehandling for astma som tablet eller indsprøjtning (prednison el.lign)?', svarede S.A. nej, hvorefter forsikringen kunne træde i kraft.

Den 25. september 2002 døde S.A., og vi modtog oplysninger om sygehistorien forud for forsikringen etablering (bilag D).

Det fremgår af bilag D, at S.A. i en årrække har anvendt prednison. Havde vi fået disse oplysninger i bilag C, ville vi efter fast praksis have afvist at etablere forsikringen. Det har vi skrevet til L.M.L. A. i oktober 2002 (bilag E)."

Af supplerende spørgeskema fremgår bl.a.:

"6 …	Nej	Ja
c. Får du eller har du fået hormonbehandling for astma som tablet eller indsprøjtning (prednison el. lign.)?	☒	☐"

Af overblik journal fra læge M. K. H. fremgår bl.a.:

"30 MAR 92 Har kun brugt Serevent og Prednisolon 1 eller 2 gange indtil foreløbig 14 dage.

…

13 AUG 97 T. Har nu fået genopblussen af sin asthma og har behov for en supplerende Predisolonkur.

…

18 MAY 98 T: Bruger en del Predisolon for tiden. Instruktion i at det er en tikkende bombe, hvis ikke han behandler det med respekt. Derfor suppleres med Flixotide, har ikke brugt sin inhallationsmedicin længe.

…

4 AUG 00 Bruger Predisolon 25 mg, men det drejer sig om ikke mere end 8 tabletter fordelt til nogle år. Recept på 10 stk."

I erklæring fra læge M. K. H. hedder det bl.a.:

"Jeg har været afdødes læge siden 01.08.02.

På basis af journalnotater og kendskab til behandlingen kan det oplyses, at han er kendt med asthma. Blev for 10 år siden behandlet med Bricanyl og tabl. Prednisolon. Har siden været i behandling med hyposensibilisering og siden da haft meget sparsom brug af Prednisolon. Det var egentlig mere i form af gammel vane pga. tidligere kraftige asthmatiske reaktioner.

Der har ikke på noget tidspunkt indenfor de sidste mange år været fast brug af systemisk Predisolon.

Når der var behov for Prednisolonbehandling, var det udelukkende til at kupere voldsomme anfald."

Nævnet udtaler:

I det af afdøde underskrevne supplerende spørgeskema er der givet urigtige oplysninger, idet han ikke har oplyst om sit forbrug af prednison.

På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen, idet nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til

grund, at selskabet - såfremt de rigtige oplysninger havde foreligget - ville have afslået at tegne gruppelivsforsikring. At der muligt ikke er årsagssammenhæng mellem fortielsen og den lidelse, klageren døde af, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson